

**Отзыв**  
официального оппонента  
доктора исторических наук Скобелкина Олега Владимировича  
о диссертации **Сергея Павловича Орленко**  
**«Оружейная палата в XVII веке (ресурсы, организация,  
основные направления деятельности)»**  
на соискание ученой степени доктора исторических наук  
по специальности 5.6.1 – Отечественная история,  
представленной в диссертационный совет 24.1.112.01, созданный  
на базе ФГБУН Институт российской истории  
Российской академии наук

Отдельные темы и сюжеты истории Оружейной палаты много раз привлекали внимание исследователей. Однако до сих пор еще не было комплексного исследования, посвященного такой крупной научной проблеме, как функционирование этого важнейшего центрального ведомства Московского государства в XVII в. Диссертационное исследование С. П. Орленко представляет собой первое обобщающее исследование на указанную тему, базирующееся на комплексном изучении широчайшей источниковой базы. В этом плане актуальность работы С. П. Орленко и ее научная новизна не вызывают сомнений.

Объектом своего исследования автор избрал организацию деятельности Оружейной палаты (Оружейного приказа) XVII в., в частности, ресурсы ведомства (помещения, кадры, финансирование), а также комплекс административных, кадровых, финансовых и производственных мер, принимаемых руководством ведомства для эффективной работы в различных условиях. Предметом же исследования являются организационные мероприятия, стратегии и конкретные шаги руководителей Оружейной палаты, направленные на обеспечение и развитие основных направлений деятельности ведомства и отображенные в делопроизводственной документации учреждения.

Выбор объекта и предмета исследования представляется вполне обоснованным.

Не вызывает сомнений и выбор хронологических рамок исследования: 1613 г. – начало XVIII в. Представленные обоснования нижней и верхней границ абсолютно убедительны.

Целью исследования является изучение основных направлений деятельности Оружейной палаты и установление административных, материальных, финансовых и кадровых ресурсов, которыми располагало ведомство для успешного выполнения заданий высшего руководства. В связи с поставленной целью сформулированы одиннадцать исследовательских задач, большинство из которых поставлены впервые.

Исходя из цели и задач исследования, автор сформулировал положения, выносимые на защиту. Они не вызывают сомнений, но представляются подчас излишне детализированными. Так, на мой взгляд, явно избыточны, выделенные в качестве отдельных положений, сравнение с Бронной палатой XVI в. (с. 35) и деятельность руководства Оружейной палаты в годы финансового кризиса начала 60-х гг. (с. 36). Кроме того, наличие отдельного положения о Бронной палате привело к тому, что в начале ряда глав и параграфов диссертации автор обращается к сюжетам XVI в. Стремление автора выявить, так сказать, «генетические корни» Оружейной палаты XVII столетия понятно, но наличие в тексте этих сюжетов явно выходит за выбранную нижнюю хронологическую границу исследования.

Избранная соискателем структура диссертации соответствует сформулированным цели и задачам исследования.

Источниковая база диссертации отличается своей обширностью. В исследовании использованы документы, хранящиеся в девятнадцати фондах в двух центральных архивах и в собраниях трех музеев. Особо следует подчеркнуть, что С. П. Орленко удалось скрупулезно выявить, проанализировать и обобщить огромный объем фрагментарных и разрозненных сведений, содержащихся в документах фонда Оружейной палаты.

Помимо архивных документов, автор в своем исследовании опирается и на многочисленные опубликованные источники.

В соответствующем разделе Введения дается характеристика источниковой базы диссертации, выполненная на высоком профессиональном уровне. Правда, этот очерк только выиграл, если бы автор перечислил все виды делопроизводственной документации, которая использовалась в работе.

Детальный анализ использованной литературы, начиная с работы А. Ф. Малиновского 1807 г., содержится в историографической части Введения, где дается развернутая характеристика практически каждого исследования. Примечательно, что к трудам своих предшественников С. П. Орленко обращается на протяжении всего текста диссертации, в том числе и с целью полемики. Однако, как это видно из историографического обзора, весь обширный объем использованной литературы, явно распадается на несколько групп; эти группы исследований стоило бы выделить.

В первой главе своего исследования автор взял на себя нелегкую задачу, связанную с выявлением зданий и помещений Оружейной палаты, их локализацией, определения их назначения. Трудность этой работы связана с сохранностью и состоянием источниковой базы. Отрадно, что в тех случаях, когда речь идет предположениях и гипотезах автора диссертации, С. П. Орленко не делает попыток выдать их за нечто иное.

Несмотря на уже упомянутую фрагментарность сохранившихся источников, автору удалось убедительно воссоздать картину как перехода тех или иных зданий и помещений в распоряжение Оружейной палаты, так и изъятия их из ее ведения. В целом ряде случаев автор выявил данные о ремонте, перестройке или перепланировке, причем приведены сведения о видах строительных материалов, их объемах и стоимости. В связи с этим хочется отметить, как весьма остроумно была решена задача определения площади одного из главных зданий – по данным о ремонте крыши (с. 47–48). Детальность сведений о состоянии помещений Оружейной палаты в тот или иной момент их функционирования поражает. С. П. Орленко удалось выявить и описать типы окон, устройство полов и печей, материалы и характер декора помеще-

ний, мебель и различного рода оборудование для хранения (включая оружейные пирамиды), освещение в темное время суток и много другое.

Хотя в конце главы автор честно предупреждает, что «на сегодняшний день, вопрос о зданиях и помещениях Оружейной палаты XVII в. весьма далек от окончательного разрешения» (с. 142), следует признать, что при имеющихся источниках вряд ли можно возможно более детально воссоздать картину недвижимого имущества Оружейной палаты, нежели это сделано в диссертации.

В то же время представляется, что композиционно первая глава выиграла, если бы автор сначала обозначил и кратко охарактеризовал локации, которым посвящены параграфы, а затем излагал бы материал по видам зданий и помещений – административные, производственные, складские.

Вторая и третья главы диссертации посвящены «личному составу» Оружейной палаты. В результате кропотливого изучения огромного массива разрозненных данных С. П. Орленко создал впечатляющую по объему и детальности картину жизни и службы многочисленных категорий работников ведомства и его структурных подразделений.

Автору удалось определить «географию» «доноров» профессиональных кадров для Оружейной палаты – страны, города, уезды и московские слободы, из которых в разное время рекрутировались мастера различных специальностей (в том числе, и «неволею») и служащие вспомогательного персонала. Выявлены нечастые случаи перевода из других приказов. Воссоздана процедура приема на службу в ведомство; в частности, проанализированы поручные записи по мастерам. Подробно анализируется сложный и дискуссионный вопрос о динамике численности, как мастеров, так и иных работников Оружейной палаты на протяжении рассматриваемого периода. Выявлены виды и размеры жалованья, включая разовые выплаты по различным поводам. Особо следует отметить, что автор установил виды побочной деятельности части работников Оружейной палаты, позволявшей им полу-

чать, помимо жалованья, еще и дополнительный доход. Также автору удалось собрать и обобщить очень интересные данные о наставничестве.

Часть текста указанных глав представляют собой прекрасно написанные биографические очерки (например, о выходце из Ирана Мамаделее Анатове или об отце и сыне Геймсах).

Указанные главы носят ярко выраженную просопографическую направленность. В связи с этим в них остро не хватает системы таблиц, в которых бы присутствовали количественные и качественные признаки, присутствующие выявленным персоналиям. Почти исключительно нарративный стиль изложения, избранный автором, не позволяет в сжатом виде увидеть всю получившуюся многомерную картину; Таблица 1 (с. 167–169) и нескольких именных списков в тексте этой проблемы не решают. Кроме того, несмотря на пояснения автора (с. 597, 614), остаются сомнения в целесообразности включения в третью главу, и без того весьма объемную, данных о старостах и целовальниках и о семействе Глинских, которые в штат Оружейной палаты не входили.

Вопросам доходов и расходов Оружейной палаты, а также тому, что автор назвал «социальной политикой ведомства», посвящена четвертая глава диссертации. Автор определил основные направления расходной части бюджета – обслуживание «Верха» (здесь Оружейная палата выступает как придворная мастерская), изготовление и приобретение строевого оружия и, наконец, «церковные и иконные дела». Гораздо более пестрой и разнообразной была приходная часть бюджета, что успешно удалось выявить и описать автору диссертации. Если для первой половины XVII в. реконструкция финансовых сюжетов затруднена из-за малочисленности источников, то начиная с 1656 г. сохранились приходо-расходные книги ведомства. Содержащаяся в них информация позволила С. П. Орленко успешно воссоздать сложную картину финансового хозяйства Оружейной палаты. Однако и в этой части диссертации, помимо авторского нарратива, следовало бы, на мой взгляд,

поместить таблицу со сводными данными приходо-расходных книг второй половины столетия.

Автору удалось разыскать необычайно интересные сведения о том, как руководство ведомства пыталось купировать инфляцию начала 60-х гг. XVII в. Это были и прибавки к денежному жалованью, и выдачи натурального «корма» тем, кто его до этого не получал, и повышение расценок за работу и закупочных цен на заказываемые изделия, и даже закупки хлеба вне Москвы. С другой стороны, некоторые работники Оружейной палаты в кризисные годы пытались поправить свое материальное положение, принимая участие в изготовлении фальшивых денег.

Об оплате труда мастеров, материальных поощрениях и материальной помощи работникам Оружейной палаты и членам их семей идет речь в трех из семи параграфов четвертой главы. Так же как и в предшествующих разделах исследования, автору удалось собрать и детально проанализировать огромный по объему материал, состоящий из фрагментарных сведений самых разных источников. В результате получилась впечатляющая картина материального содержания «личного состава» ведомства. Вместе с тем следует отметить, что часть данных об оплате уже приводились во второй и третьей главах. Наверное, было бы целесообразным объединить их в каком-то одном разделе – либо в главах о людях, либо в главе о финансах. Кроме того, излишне громоздкие таблицы 4–12 (с. 681–722) уместнее были бы в приложениях к исследованию, нежели в самом тексте. Вызывает сомнение также помещение в четвертую главу параграфов о внеслужебной деятельности мастеров и о мерах дисциплинарного воздействия на них (пп. 4.4 и 4.7). В них приводятся более чем интересные сведения, но, представляется, что они ни к финансам ведомства, ни к его «социальной политике» отношения не имеют.

Последняя, пятая, глава диссертации посвящена конкретным проявлениям взаимодействия Оружейной палаты с вооруженными силами России и царским дворцом.

Автор установил, что Оружейная палата была: а) местом хранения и ремонта строевого оружия и снаряжения, в том, числе закупленного другими приказами; б) местом испытаний нового оружия; в) своеобразным «распределительным центром» строевого оружия между другими приказами или между воинскими частями. Кроме того выявлено финансирование ведомством работы тульских оружейных мастеров; установлено, что Оружейная палата сотрудничала в деле изготовления строевого оружия с тульско-каширскими металлообрабатывающими заводами Марселеса, а также осуществляла контроль над мастерами Ствольного приказа. Также С. П. Орленко удалось проследить динамику участия мастеров Оружейной палаты в мероприятиях военных лет: если в середине XVII в. они сопровождали походную оружейную казну только в «государевых» походах, то затем, начиная с Крымских походов, их стали направлять в войска в качестве армейских оружейников. Всем этим сюжетам посвящен первый параграф пятой главы.

Остальные семь параграфов посвящены изготовлению различных видов парадно-церемониальных доспехов и вооружений, включая особые виды пушек. Помимо истории создания того или иного вида доспеха или снаряжения, автор приводит подробные сведения о людях к этому причастных – мастерах (например, блестящие очерки о Кузьме Плотникове и Ермоле Федорове) и о привлеченных работниках, не входивших в штат Оружейной палаты (о стрельце Иване Кузьмине). Вместе с тем представляется, что эти сведения были бы уместнее во второй и третьей главах, посвященных людям, а не вещам. То же самое можно сказать и об описаниях Ходынского завода и завода на Протве: эти сюжеты, скорее, уместнее в первой главе, посвященной зданиям и помещениям Оружейной палаты.

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что диссертационное исследование С. П. Орленко представляет собой завершённое самостоятельное фундаментальное исследование на актуальную тему, и содержит решение научной проблемы, имеющей важное культурное значение. Высказанные выше заме-

чания носят характер пожеланий и касаются, главным образом, стилистики изложения и компоновки материала.

Основные положения диссертации и исследовательские выводы отражены в автореферате и опубликованных работах, в том числе в изданиях, входящих в перечень ВАК.

Представленное диссертационное исследование С. П. Орленко «Оружейная палата в XVII веке (ресурсы, организация, основные направления деятельности)» полностью отвечает всем требованиям ВАК РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Убежден, что автор диссертации – Орленко Сергей Павлович – безусловно, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук.

Скобелкин Олег Владимирович,  
доктор исторических наук,  
доцент кафедры истории России  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Воронежский государственный университет»

Россия, г. Воронеж, Университетская площадь, 1

Телефон: +7 (863) 239-75-21

Факс: +7 (863) 239-87-55

E-mail: office@vsu.ru

Сайт: http://www.vsu.ru



Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Воронежский государственный университет»  
(ФГОУ ВО «ВГУ»)

*Скобелкин О.В.*

Заместитель  
руководителя  
кадров

*З.В. Зарудная*  
Т.В. Зарудная  
подпись, расшифровка подписи