

Решение диссертационного совета от 18 июня 2026 г. № 4.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

24.1.112.01, созданного на базе Института российской истории РАН,
по диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук

О присуждении Орленко Сергею Павловичу, гражданину РФ, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Оружейная палата в XVII веке (ресурсы, организация, основные направления деятельности)» по специальности 5.6.1. – Отечественная история, принята к защите 12 февраля 2026 г. (протокол № 2) Диссертационным советом 24.1.112.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт российской истории Российской академии наук (117292, г. Москва, ул. Дм. Ульянова, 19), утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации 105/нк от 11 апреля 2012 г.).

Соискатель Орленко Сергей Павлович, 21 июля 1971 года рождения. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Западноевропейские специалисты в России XVII в. Правовой статус и реальное положение» защитил в 2001 г. в Диссертационном совете Д 212.198.03 при Российском государственном гуманитарном университете.

Соискатель работает заведующим сектором оружия и конского убранства Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный историко-культурный музей-заповедник “Московский Кремль”».

Диссертация выполнена в Центре истории русского феодализма ФБГУН Институт российской истории РАН.

Научный консультант – Беляков Андрей Васильевич, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник ФБГУН Институт российской истории РАН.

Официальные оппоненты:

Филюшкин Александр Ильич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой Истории славянских и балканских стран Института истории ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный университет.

Скобелкин Олег Владимирович, доктор исторических наук, доцент кафедры истории исторического факультета ФГБОУ ВО Воронежский государственный университет.

Ерусалимский Константин Юрьевич, доктор исторических наук, профессор исследовательского центра «Res Publica» АНОО ВО Европейский университет в Санкт-Петербурге

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФБГУН «**Санкт-Петербургский институт истории РАН**» (г. Санкт-Петербург) в своем положительном отзыве, подписанном Башниным Никитой Викторовичем, д.и.н., заведующим отделом средневековой России указала, что диссертация С.П. Орленко «является фундаментальным исследованием одного из важнейших приказов XVII века – Оружейной палаты». Отмечено, что автор «мобилизовал солидный массив архивных источников, в значительной степени впервые вводимых в научный оборот», «детально и многосторонне изучил состав, деятельность функционирование и значение Оружейной палаты на протяжении XVII века», «диссертация является существенным вкладом в изучении практики приказного управления, оружейного дела, придворной жизни». Высказаны замечания: «не вполне четко разделены объект и предмет исследования»; постулированная автором «объективность» подхода, «неподвластна историку разумнее стремиться к всесторонности подходов к предмету»; «в заключении С.П. Орленко повторяет выводы и наблюдения по главам, что для диссертационного исследования не всегда рационально»; а также пожелание «наблюдения дан-

ного многоаспектного исследования анализировать, как часть проблемы формирования придворного общества в России XVII века». Отмечено, что высказанные замечания не меняют общего положительного впечатления о диссертации.

Соискатель имеет 101 научную работу, из которых 62 по теме диссертации, из них 18 статьи в рецензируемых научных журналах из списка ВАК РФ в том числе монографию: *Орленко С.П.* Оружейной палаты «первый мастер» Григорий Никитич Вяткин (ок. 1615–1688). СПб., 2022. 520 с. (20 п.л.); *Орленко С.П.* Оружейная палата и вооруженные силы России во второй половине XVII – начале XVIII в. // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2016. Т. 21. № 2. С. 71–78. (0,8 а.л.); *Орленко С.П.* Оружейная палата в условиях финансового кризиса начала 1660-х годов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2016. № 2. С. 94–99. (0,7 а.л.); *Орленко С.П.* Ревность, убийство, ложь и безумие. Эпизод из истории Оружейной палаты и Бронной слободы XVII века // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: История, 2017. № 5. С. 46–52. (0,8 а.л.); *Орленко С.П.* Иранские мастера и Оружейная палата в 60-е годы XVII столетия // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2018. № 1 (71). С. 62–73. (0,7); *Орленко С.П.* Ученики и организация ученичества в Оружейной палате XVII века // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2018. Т. 23, № 2. С. 46–61. (0,9 а.л.); *Орленко С.П.* Бартар Кинеман, Филипп Тимофеев, Каспар Кальтхоф II. Судьбы иноземных оружейников в России XVII века. // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2020. Т. 25, № 1. С. 6-21. (1 а.л.); *Орленко С.П.* О кадровом составе Оружейной палаты XVII века // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. № 1 (83). М., 2021. С. 95–107. (0,9 а.л.); *Орленко С.П.* К вопросу о социальной политике в Оружейной палате XVII века. Меры дисциплинарно-

го воздействия // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология, 2021. № 2. С. 39–46. (0,7 а.л.); Орленко С.П. Меры социальной поддержки мастеров Оружейной палаты в XVII в // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 2021, № 3. С. 37–48. (0,8 а.л.); Орленко С.П. Шляхта Оружейной палаты XVII века // Вестник Воронежского государственного университета. Сер.: История. Политология. Социология. 2023. № 2. С. 56–61. (0,7 а.л.); Орленко С.П. «Крылатые всадники» в церемониале русского двора и Оружейная палата в XVII веке // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2024. № 4. С. 28–36. (0,8 а.л.); Орленко С.П. Змеи Оружейной палаты XVII века // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2025 № 2 (100). С. 64–75. (0,7 а.л.). Опубликованные работы отражают основные положения диссертации и носят оригинальный характер. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

На автореферат поступило пять положительных отзывов. В отзыве к.и.н. А.Ю. Гладиной, главного архивиста отдела научно-исследовательской и методической работы ГУ «Государственный архив Тульской области» замечаний не содержится. В отзыве д.и.н. Л.А. Боброва, профессора кафедры кафедра археологии и этнографии Гуманитарного института ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» высказано замечание по поводу отсутствия в автореферате упоминания о калмыцком мастере Оружейной палаты и использовании «калмыцких шапок» в церемониале. В отзыве к.и.н. М.В. Кулланды, заведующей отделом Ближнего, Среднего Востока, Южной и Центральной Азии ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока», высказано замечание о чрезмерной дробности при постановке задач исследования и пожелание объединить их в более крупные смысловые группы. Аналогичное замечание было высказано в отзыве к.и.н. Н.И. Демировой, заведующей отделом письменных источников ФГБУК «Государственный исторический музей». В отзыве к.и.н. Е.П. Гурьева, доцента кафедры истории и философии ГБОУ ВО

«Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» высказано пожелание провести более развернутый сопоставительный анализ Оружейной палаты XVII в. и придворных мастерских восточных владык, а также больше внимания уделить иконописцам и живописцам Оружейной палаты.

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что д.и.н., профессор А.И. Филюшкин, заведующий кафедрой Истории славянских и балканских стран института истории ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный университет – крупнейший отечественный специалист по политической и военной истории России, Речи Посполитой и Прибалтики XV–XVII столетий, автор ряда крупных научных работ в данной области. Д.и.н. О.В. Скобелкин, доцент кафедры истории исторического факультета ФГБОУ Воронежский государственный университет, является признанным специалистом в области военной истории, службе выходцев из Западной Европы в России XVI–XVII веков. Д.и.н. К.Ю. Ерусалимский является авторитетным исследователем в области российской и польско-литовской интеллектуальной истории раннего Нового времени, истории культуры, источниковедения, автором многочисленных публикаций.

Выбор ведущей организации обусловлен тем, что Санкт-Петербургский институт истории РАН является одним из ведущих научных центров по изучению истории России периода позднего Средневековья – раннего Нового времени (*Башнин Н.В.* Война на Северном Кавказе (1686–1698 гг.) // *Российская история.* 2021. № 4. С. 30–43. (в соавт.); *Павлов А.П.* К вопросу о московской службе членов государева двора // *Древняя Русь. Вопросы медиевистики.* 2023. С. 96–101; *Седов П.В.* Ближние люди царя Федора Алексеевича // *Петербургский исторический журнал.* 2021. № 1. С. 7–23. *Седов П.В.* Деревянные хоромы царей Алексея Михайловича и Федора Алексеевича // *Петербургский исторический журнал.* 2021. № 4. С. 19–33 и др.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– установлены локации и, в ряде случаев, площади основных объектов Оружейной палаты в Московском Кремле и за его пределами;

– доказано, что большая часть помещений использовалась в основном как административные, казнохранилища, арсенал и в наименьшей степени как производственно-ремесленные;

– определено, что численность кадрового состава могла существенно различаться, в наиболее благополучные периоды превышая численность кадров Бронного приказа 70-х годов XVI столетия;

– доказано, что «пороховая революция» радикально повлияла на иерархию оружейных специальностей, выдвинув в XVII веке на высшие места мастеров, изготавливавших и украшавших огнестрельное оружие. Важную роль в функционировании ведомства играли «первые мастера»;

– установлено, что с середины XVII века число мастеров оружейных специальностей в палате сокращалось, и концу столетия Оружейная палата представляла собой придворную мастерскую широкого профиля;

– определено, что число западноевропейских и восточных мастеров Оружейной палаты было невелико, они не оказывали формирующего влияния на деятельность ведомства, хотя и внесли свой позитивный вклад;

– доказано, что наиболее многочисленной (более 60 человек) была группа т.н. «польских» мастеров – выходцев из Великого княжества литовского белорусского происхождения, восполнивших кадровые потери, нанесенные московской чумой 1654 г.;

– установлено, что в Оружейной палате действовала система подготовки профессиональных кадров, при которой ученики находились на казенном содержании, но обучающие мастера дополнительной платы не получали;

– показано, что Оружейная палата обладала высокопрофессиональным административным составом, значительная часть которого принадлежала к потомственной бюрократии дворцовых ведомств и учреждений, подчиненных оружничему, особенность ведомства составляли должности самопальных стрелков и Оружейной палаты дозорщиков;

– установлено, что в основном деятельность Оружейной палаты была в должной мере финансово обеспечена за счет ведомств-доноров, обычно подчиненных главе Оружейного приказа;

– установлено, что оплата труда обеспечивала приемлемый уровень жизни мастеров, и что постоянно возрастала разница между жалованием «ремесленной аристократии» и основной массой мастеров;

– доказано, что развернутый комплекс мер социальной поддержки создавал благоприятные условия для профессиональной деятельности мастеров, а меры дисциплинарного воздействия купировали негативные проявления, поддерживая управляемость ведомства и сохраняя ценные кадры;

– определено, что Оружейная палата играла важную роль в обеспечении обороноспособности России, осуществляя масштабную закупку строевого оружия за рубежом, курируя оружейное производство в России, функционируя как один из крупнейших арсеналов страны;

– установлено, что Оружейная палата вносила важный вклад в репрезентацию власти, обеспечивая эксклюзивными предметами воинского наряда самого самодержца, а также предметами специфического вооружения и экипировки важнейшие парадно-церемониальные мероприятия русского двора;

– доказано, что Оружейная палата обладала высочайшей адаптивностью, оперативно решая сложнейшие разноплановые художественные и технические задачи в соответствии с пожеланиями высочайшего заказчика – российского государя;

– установлено, что условием благополучия ведомства были сильные позиции главы Оружейного приказа при дворе и личная благосклонность к нему правящего монарха, ее утрата негативно сказывалась на всем ведомстве

Теоретическая значимость диссертации определяется созданием модели комплексного и всестороннего исследования организации функционирования специализированного придворного ведомства.

Практическая значимость диссертации основана на абсолютной верификации ее выводов. Итоги диссертационной работы позволяют составить развернутое представление о ресурсах, организации функционирования и основных направлениях деятельности важного элемента государственного аппарата и крупнейшего ремесленного и художественного центра России XVII столетия, деятельности которого в значительной степени обязан своим существованием блистательный образ двора русского самодержца. Результаты исследования и основные выводы диссертационной работы могут быть использованы для разработки значимых направлений в изучении истории русского общества и государственных институтов XVII столетия. Ряд положений диссертации могут оказаться полезными при разработке специальных курсов по истории русской культуры, а также подготовки широкого спектра научных и научно-популярных работ историками и искусствоведами.

Диссертация является законченной научно-квалификационной работой, совокупность теоретических положений и выводов которой направлена на раскрытие принципов организации и функционирования уникального ведомства, на которое возлагалось решение сложнейших, как сугубо придворных, так и общегосударственных задач высочайшей важности.

Научная новизна исследования С.П. Орленко связана с тем, что впервые в науке на основе комплексного изучения широкого круга документальных и вещественных источников дается целостная картина разносторонней деятельности особенной государственной институции, функционирование которой в значительной степени обеспечила успех важнейших для России военных кампаний, а художественное наследие составляет славу отечественного искусства.

Личный вклад соискателя заключается в том, что им подготовлено полностью самостоятельное диссертационное исследование, основанное на тщательном анализе обширного комплекса источников, начиная со сбора материала и заканчивая публикацией результатов и написанием текста.

По тематике диссертационной работы С.П. Орленко опубликовано более 60 научных трудов объемом 88,7 а.л., в том числе 1 монография, 18 статей в рецензируемых научных журналах из списка ВАК, из которых 11 входят также в международные базы научного цитирования Web of Science и Scopus, 48 статей в других научных изданиях. Автореферат и публикации полностью и с достаточной полнотой отражают содержание диссертации.

Исследование С.П. Орленко обладает внутренним единством, логикой и последовательностью изложения, обоснованным сочетанием проблемного и хронологического подходов, профессиональным применением различных методов анализа исторических источников. В диссертационной работе четко и корректно поставлены цель и задачи исследования. Выдвигаемые на защиту положения ясно сформулированы во введении и подробно раскрыты в основной части исследования. Выводы автора, изложенные во всех главах и разделах, а также в заключении диссертации, верифицированы, аргументированы, научно обоснованы и достоверны.

Важной методологической основой работы стало применение автором широчайшего набора исследовательского инструментария: сопоставительного анализа разнородных письменных, изобразительных и вещественных источников при рассмотрении ресурсов и организационных стратегий, количественно-статистического и математических методов при изучении финансовой стороны деятельности ведомства, рассмотрение кадровой и социальной политики с применением методов историко-биографического и просопографического исследований, обращения к методам микроистории и истории повседневности, компаративного подхода при сопоставлении с деятельностью других ведомств.

В ходе защиты были обозначены дискуссионные точки проблемного поля исследования, был задан ряд уточняющих вопросов о расположении помещений Оружейной палаты, особенностях работы ее мастеров, обсуждался вопрос о смысле и значении пожалования главы Оружейной палаты чином оружничего, а также степени его вовлеченности в вопросы оперативного ру-

ководства ведомством. По всем вопросам диссертантом были даны подробные и аргументированные ответы и комментарии.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация С.П. Орленко «Оружейная палата в XVII веке (ресурсы, организация, основные направления деятельности)» представляет собой самостоятельное научно-квалификационное исследование и соответствует критериям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней» для докторских диссертаций.

На заседании 18 июня 2026 г. Диссертационный совет принял решение: за выполнение актуальной научной задачи по изучению и анализу ресурсов организации и основных направлений уникальной государственной институции – Оружейной палаты XVII столетия присудить Орленко Сергею Павловичу ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель Диссер доктор исторических	12.01 Петров Юрий Александрович
--	------------------------------------

Ученый секретарь Ди кандидат исторически «18» июня 2026	24.1.112.01 Устинова Ирина Александровна
---	---