

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Н.Б. Хайловой
«ЦЕНТРИЗМ В ИДЕОЛОГИИ И ПРАКТИКЕ РОССИЙСКОГО
ЛИБЕРАЛИЗМА В НАЧАЛЕ XX ВЕКА»,
представленной на соискание ученой степени доктора
исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история

Диссертация представляет собой исследование проблемы, актуальность которой возрастает и имеет серьезное научное будущее. «Срединный» путь в современной трактовке представляет собой не промежуточность и «соглашательство», а самостоятельный проект ненасильственного способа развития общества. Появление такого варианта в интеллектуальном и политическом пространстве России начала XX века обещало богатые результаты исторического развития страны. Невозможность реализации «третьего» пути была обусловлена крайней поляризацией общества, ошибками власти и общей «грозовой» атмосферой в России и мире в начале XX века. «Непобедительная» программа преобразований в России ушла с исторической сцены непобежденной. Тем ценнее опыт российского либерального центризма, который содержится как в интеллектуальном наследии его представителей, так и в политическом опыте партий и групп этого направления: РДП, «мирнообновленцы», «прогрессисты» и др.

Диссертация состоит из пяти глав, списка источников и литературы, библиографического приложения. Автореферат диссертации отражает основные позиции автора и достигнутые им результаты исследования.

Совершенно логично исследование либерального центризма начато автором с генезиса самих идей правовой основы общественной жизни, ценности личности, ненасильственных методов в политике, которые и составили интеллектуальную основу «срединного» проекта развития. Такой подход диссертанта позволил обосновать закономерность возникновения «центристской» политики в начале XX века и соответственно - партий и движений центристской ориентации. Опыт реформаторской деятельности партий «мирного обновления», «демократических реформ» и т.п. в I и II

Государственных думах позже привел к созданию весомого политического союза «прогрессистов», который в ряде ситуаций успешно выстраивал диалог с властью, придал «срединному» проекту политическую реальность. Отвергая «однозначность» политического выбора, «бескомпромиссность» в реальной жизни, движение прогрессистов вовлекало в политическую жизнь самую весомую социальную группу – молодую русскую буржуазию, что придавало движению историческую перспективу. Автор детально рассматривает деятельность центристов-либералов в экстремальных условиях кризиса русской государственности. Ситуация 1917 года особенно подробно анализируется автором для обоснования невозможности «ненасильственного» реформаторства в условиях экстремистской политики и распада общественных структур. «Проигравшие» либеральные партии остались непобежденными в своих принципах устройства общества и власти, сохранив убежденность в необходимости правового государства и активного гражданского общества, основанного не на конфронтации, а на солидарности.

Представляется ценным последовательное проведение автором заявленных методологических основ своей диссертации. Такой подход проявился в первую очередь в привлечении огромного поля источников самого разного рода. Движение «ненасильственного» развития имеет исключительно богатую интеллектуальную основу, созданную блестательными, «масштабными» людьми, чье публицистическое и научное наследие в полной мере привлечено для анализа автором диссертации. Вполне логично выглядит и создание диссидентом уникального Библиографического словаря, приложенного к диссертации. Либеральное движение – движение личностей, ими особенно богато именно центристское, срединное направление либерализма. В 1917 г. у этих уникальных личностей уже не было «собеседников» в обществе, что и предопределило нереализованность их общественных принципов. Диссертация в некоторой степени объясняет общественную «непопулярность» срединного пути, проблемы общественного сотрудничества и диалоговой политики в России.

Хотелось бы более активного выхода на выводы в этом вопросе в виде формулирования условий реализации «ненасильственного» реформаторства в России. Возможно, это перспектива развития данной научной проблематики в целом.

Высказанное пожелание никоим образом не умаляет высокое научное качество и ценность диссертации. Диссертацию и отражающий ее автореферат следует признать оригинальным, научно актуальным, богато фундированным исследованием с обоснованными выводами и положениями. Исследование представляется завершенным, сделанные выводы имеют научную значимость и актуальность, а направление исследования – научно перспективным. Представленная диссертация, автореферат и обширный список публикаций автора свидетельствуют о высокой научной квалификации автора, его научной зрелости.

Автореферат полностью соответствует требованиям ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, предъявляемым к работам на соискание степени доктора наук, соответствует пп. 9-10 Положения о порядке присуждения ученых степеней от 24 сент. 2013 г. Автореферат и опубликованные работы автора достаточно полно отражают содержание диссертации. Н.Б. Хайлова безусловно заслуживает присвоения искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Доктор исторических наук

Профессор

Березовая Л.Г.

09.09.20

подпись Березовой Л.Г
запись

