

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Н.Б. Хайловой «Центризм в идеологии и практике российского либерализма в начале XX века», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02

Политические партии можно группировать по разным критериям. В России начала XX в. в каждом из трех «классических» политических лагерей были, по использованной мной здесь классификации, партии-тяжеловесы и мини-партии. «Мини» как по численности, так и по силе своего воздействия на вектор развития общественного движения. Замечу, что зависимость «вектора развития общественного движения» от деятельности тех или иных партий может не совпадать с их интеллектуальной потенцией и со сферой влияния на определенные группы населения. С этой позиции представляет научный интерес рассматриваемый автореферат диссертации соискателя, в которой предметом исследования являются политические партии и парламентские (думские) группы: демократических реформ, мирного обновления и прогрессистов. Те, кто занимал место между кадетами и октябристами. Говоря языком соискателя, «срединного течения» в либерализме. Что, с нашей точки зрения, дает исследование и что характеризует его новизну?

Во-первых, изменение взглядов на либеральные мини-партии как на «ничтожное явление» политической жизни России начала XX в. В диссертации освещается их вклад в формирование базовых ценностей либерального центризма, отличающих его от «цекистского» течения в партии кадетов и представлений лидеров и публицистов октябризма, а также в теорию и практику партийного строительства.

Во-вторых, фактологическое и теоретическое обоснование автономности и целостности либерального центризма как общественного явления в рамках либерального движения в России начала XX в.

В-третьих, характеристику и периодизацию основных этапов эволюции либерального центризма в условиях развития революционного процесса.

В-четвертых, персонализация исторического процесса и создание портретной галереи политических фигур деятелей либерального центризма, своего рода биографического словаря.

В-пятых, впервые проведенное исследование деятельности (а не спячки) прогрессистов в постфевральском 1917 г.

В-шестых, введение в научный оборот новых материалов из фондов 13 архивов и «забытой», т. е. не использовавшейся ранее исследователями, публицистики.

То, что выше перечислено, только в основном прямо совпадает с обобщениями и выводами, сформулированными в автореферате, т. к. отражает мой ракурс видения достоинств проделанной соискателем работы.

В автореферате представлены характеристика диссертации, включающая анализ историографии и комплекса источников, новизну исследования, нарративное содержание глав и параграфов, оценку достоверности и апробацию результатов кропотливого и трудозатратного исследования.

Все вышеизложенное и знакомство с публикациями позволяет мне, как одному из представителей научной общественности, вынести личное суждение о том, что Н.Б.Хайлова заслуживает присвоения ей ученой степени доктора исторических наук



Волобуев Олег Владимирович,
доктор исторических наук, профессор

Начальник отдела
по работе с персоналом
Управления делами
Чуркина О.Ю.

