

Отзыв
официального оппонента –
доктора исторических и юридических наук
Тумановой Анастасии Сергеевны
о рукописи диссертации
Нины Борисовны Хайловой
по теме «Центризм в идеологии и практике
российского либерализма в начале XX века»,
представленной к защите на соискание ученой степени
доктора исторических наук по специальности 07.00.02 –
«Отечественная история»

Диссертационное исследование Н.Б. Хайловой призвано преодолеть лагуну в историческом знании о российском общественно-политическом процессе и многопартийности начала XX столетия. Оно посвящено срединному течению в российском либерализме – партийным и иным объединениям, располагавшимся в партийно-политической системе позднеимперской России между кадетами и октябристами, однако недостаточно изученным специалистами-историками.

Научная новизна исследования Н.Б. Хайловой заключается, прежде всего, в том, что это первая в историографии попытка системного изложения истории российского политического центризма. Данный политический и партийный феномен представлен автором объемно, с позиций таких составляющих, как программные политические планы центристов, их персональный состав, идеология и философско-этические установки, место и роль центристов в публичной политике, а также в неполитическом проекте, представленном деятельностью просветительских, научных и филантропических организаций позднеимперской России. Каждому из вышеуказанных аспектов идеологии и практики либералов-центристов автор уделила существенное внимание.

Сама по себе такая многоаспектная постановка исследовательской проблемы содержит очевидную научную новизну. Она позволяет Н.Б. Хайловой вывести либералов-центристов из историографической «тени» и охарактеризовать их как самостоятельную политическую силу и самобытное явление в общественно-политической и духовно-интеллектуальной жизни России.

Очевидна и научная актуальность рецензируемого исследования. Изучение идеологии и политической практики либералов-центристов позволяет составить более целостное научное представление о российском либерализме как о политическом и идейном течении, направлении

общественной мысли и политической практики, выяснить значение данного феномена с точки зрения решения насущных задач демократизации политического строя России начала прошлого века. Опыт российских реформ XIX – XX вв. убеждает нас в необходимости рассматривать процесс политического действия объемнее, не только с позиций актуальности политических лозунгов и программ партийных функционеров, но и с точки зрения их личностных качеств, интеллектуального и нравственного уровня, адекватности идей мировоззрению населения страны.

Представленная в рецензируемой работе Н.Б. Хайловой модель политического действия либералов-центристов, а также формы осмысления ими российской действительности содержат ответы на многие насущные вопросы современности: о сильных и слабых сторонах российских политических реформ, силы и слабости самих реформаторов и др. В диссертации показано сколь многогранно мыслили либералы-центристы начала прошлого века, насколько глубоко они анализировали и учитывали многофакторность исторического процесса, принимали во внимание мировоззрение и мировосприятие своего электората. Работа также показывает сколь важной и существенной в условиях революционных кризисов была роль «медиатора», которую возложили на себя либералы-центристы, пытавшиеся преодолеть партийно-политические перегородки и противоречия, разделявшие власть и общественность, и создать почву для сотрудничества обеих сил.

Хронологические границы диссертационного исследования Н.Б. Хайловой адекватны поставленным задачам. Они охватывают период с 1905 г. по октябрь 1917 г. Это было время становления объединений либералов-центристов, их участия в работе представительного органа власти, во внепарламентской культурной работе, а также в событиях 1917 г. В рамках этого крупного периода выделены этапы, обусловленные характером деятельности либералов-центристов и характеризующие важные вехи в развитии их идеологии и политической практики. Авторское выделение стадий формирования срединного направления в российском либерализме также видится логичным и содержательным.

Географические рамки исследования не ограничены Петербургом и Москвой, где накал политической жизни был объективно наиболее высоким и складывались видные организации либерального центра. Автор характеризует также политические объединения провинциальной России, деятели которых мыслили в духе идеологии срединного направления в либерализме. Очевидна существенная поисковая работа исследовательницы по изучению местной печати и документов делопроизводства поли-

тических организаций, действовавших в провинциальной России. Подобный широкий географический охват позволяет увидеть данное направление в его целостности.

«Визитная карточка» диссертационного исследования Н.Б. Хайловой – основательная источниковая база. Автор использовала материалы 13 архивов РФ, в числе которых Государственный архив Российской Федерации, Российский государственный архив литературы и искусства, Архив Российской академии наук, Центральный государственный исторический архив г. Москвы, Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки, Российский государственный исторический архив, Санкт-Петербургский филиал Архива Российской академии наук, Отдел рукописей Российской национальной библиотеки и др.

Автор изучила и ввела в научный оборот большой комплекс источников различных групп, как архивных, так и опубликованных. В работе использованы документы политических организаций либералов-центристов и сопряженные с ними материалы государственных учреждений, стенографические отчеты и журналы заседаний Государственной думы и др.

Сильное место рецензируемой диссертации заключено в проведенной автором обстоятельной работе с источниками личного происхождения. В числе архивных находок автора, впервые вводимых в научный оборот для изучения истории многопартийности в широких хронологических границах начала прошлого века, дневники кн. В.М. Голицына (ОР РГБ) и К.К. Арсеньева (РГАЛИ), мемуары кн. С.Д. Урусова (ОР РГБ) и неизданные документы из семейного архива потомков С.Д. Урусова, отдельные фрагменты воспоминаний М.М. Ковалевского (СПбФ АРАН) и др. Важно отметить, что Н.Б. Хайлова выступила публикатором мемуаров кн. С.Д. Урусова, принадлежавшего к Партии демократических реформ (далее – ПДР). В журнале «Исторический архив» она также опубликовала фрагменты воспоминаний М.М. Ковалевского, В.В. Водовозова и И.Н. Ефремова.

Диссертантка уделила большое внимание материалам эпистолярного наследия либералов-центристов, многие из которых были введены в научный оборот впервые. Так, переписка инициаторов образования ПДР и их соратников (А.С. Посникова, К.К. Арсеньева, М.М. Стасюлевича, Д.В. Стасова, В.Ю. Скалона и др.) содержит сведения о создании и деятельности указанной партии, умонастроениях ее членов.

Внимание к «человеческому измерению» в истории – характерная особенность исследовательского стиля Н.Б. Хайловой. Эти сюжеты – одни из наиболее удачных в диссертации. Она в буквальном смысле

«наводнена» людьми, общественными и политическими деятелями, выражавшими позиции срединного направления в российском либерализме, их суждениями и оценками.

Не менее внимательно отнеслась автор и к материалам периодической печати. Следуя за своими героями, которые активно использовали периодику с целью предложить читающей публике программу назревших преобразований и максимально расширить число их сторонников, Н.Б. Хайлова провела фронтальный просмотр изданий либералов-центристов за все время их публикации: «Вестник Европы» (за 1905–1907 гг.), «Страна» (за весь период издания – 1906–1907 гг.), «Московский еженедельник» (за весь период издания – 1906–1910 гг.), «Русская молва» (за весь период издания – 1912–1913 гг.), «Отечество» (за весь период издания – 1917 г.). Прежде всего просматривались материалы, принадлежавшие перу политиков-центристов: М.М. Ковалевского, А.С. Посникова, К.К. Арсеньева, В.Д. Кузьмина-Караваева и др.

Грамотная работа с материалами периодической печати – важная составная часть «ремесла» историка. И в этой части соискатель продемонстрировала величайшее усердие и исследовательские навыки, поскольку собрала не только очевидную информацию о деятельности организаций либералов-центристов, но и менее явные свидетельства их настроений, полемики в представительных органах власти и участия в избирательных кампаниях, размещенные в газетных и журнальных некрологах, откликах-воспоминаниях и др.

Н.Б. Хайловой была проведена работа со всем спектром изданий, выражавших взгляды либералов-центристов и их организаций: Партии демократических реформ («Вестник Европы», «Страна» и др.), Партии мирного обновления («Московский еженедельник», «Слово»), прогрессистов («Утро России», «Русская молва»). Она обстоятельно поработала с материалами газеты «Русские ведомости» и установила, что редакционная политика этого издания осуществлялась в русле срединного течения российского либерализма, опровергнув причисление его к «рупорам» кадетской партии.

Рецензируемая диссертация содержит обстоятельный историографический обзор (с. 23–57), который показывает, что несмотря на появившийся в последние три десятилетия интерес специалистов-историков к проблеме политического центризма и вышедшие исследования отдельных сюжетов, системной монографической работы, представляющей идеологию и политическую практику либерального центризма в позднимперской России, до сих пор не было создано. Н.Б. Хайлова дает объяснение данному факту и стремится восполнить историографический пробел, сводящий роль ее «героев» к положению периферийных персонажей

российской политической истории начала века, что несправедливо и неисторично.

Диссертационное исследование Н.Б. Хайловой логично структурировано. Структура работы продиктована избранным автором проблемно-хронологическим принципом подачи материала, в рамках которого характеризуются культурно-исторические корни центристской идеологии (вторая половина XIX в. и начало XX в.) и роль либералов-центристов в общественном движении кануна Первой российской революции, в период функционирования Государственной думы первого и второго, а затем третьего и четвертого созывов, в годы Первой мировой войны и революций 1917 г.

Выделим результаты рецензируемой диссертации, представляющиеся наиболее важными ее достижениями.

В первую очередь необходимо отметить, что благодаря кропотливой источниковой работе Н.Б. Хайловой удалось составить системное представление о центристских организациях дореволюционной России, которое не замыкается только столичными центрами, где действовали наиболее видные объединения (Партия демократических реформ, Партия мирного обновления, Партия прогрессистов и др.), но включает организации провинциальных городов: Конституционно-либеральная партия Прикамья в Перми, Конституционно-католическая партия Литвы и Белоруссии в Вильно, Донская прогрессивная партия в Новочеркасске, Союз обновления в Бессарабии и пр. (с. 150–190).

Соискатель выработала также критерии, позволившие вычлнить политические организации либералов-центристов из общего спектра партийно-политических объединений, установила, что с точки зрения общественного идеала для них было первостепенно сочетание ценностей конституционной монархии с демократическими принципами.

Существенным нам видится вывод Н.Б. Хайловой о научном и практическом значении аграрной программы Партии демократических реформ, впервые сформулировавшей принципы, вошедшие позднее в аграрную программу Партии народной свободы. Важно и то, что в силу знания реалий крестьянской жизни многие видные теоретики либерального центризма (А.С. Посников, М.М. Ковалевский, Е.Н. Трубецкой и др.) выступили противниками разрушения крестьянской общины и призывали к реформированию аграрной сферы за счет преодоления крестьянского малоземелья в Центральной России, государственной поддержки крестьянского хозяйства и кооперации (с. 107–108, 290).

Автору рецензируемой работы свойственно объемное представление о российском либерализме как о совокупности идей, институтов и личностей, эти идеи и институты воссоздающих. И в этом нам также видится

сильное место диссертационного исследования Н.Б. Хайловой. Автор умело вплетает в контекст своего исследования социально-культурную среду, в которой создавалось и развивалось срединное направление либеральной общественной мысли. Это, прежде всего, общественно-политические периодические издания, редактируемые и издаваемые либералами-центристами (газеты «Страна», «Русские ведомости», журналы «Вестник Европы», «Московский еженедельник»), а также научно-популярные издания (Новый энциклопедический словарь Брокгауз-Ефрон», «Энциклопедический словарь Русского Библиографического института Гранат» и др.), высшие учебные заведения и кафедры, на которых центристы работали и с которых они пропагандировали свои идеи; организации, собрания и клубы, в которых центристы участвовали (в работе содержится обширная информация о различных научных, просветительских и благотворительных обществах, земских и городских, кооперативных и иных съездах, политических и иных клубах, активистами которых выступали либералы-центристы). Многообразная успешная деятельность лидеров-центристов в периодических изданиях, общественных организациях, сфере народного образования и кооперации способствовала, как справедливо указывает автор, росту их авторитета.

Н.Б. Хайлова отводит вышеуказанным «каналам взаимного влияния» существенное место в своей работе, признает российскую печать, просветительскую и кооперативную деятельность действенными способами воспитания общества.

Важное значение рецензируемой работы состоит в том, что история партийных организаций в ней тесно связана с людьми, которые в них работали. Н.Б. Хайлова подробно характеризует деятелей либерального центризма, внесших вклад в формирование его идеологических позиций и политической практики. В их числе такие фигуры, как кн. В.М. Голицын, граф П.А. Гейден, М.М. Ковалевский, К.К. Арсеньев, С.Д. Урусов, В.Д. Кузьмин-Караваев, А.С. Посников и др.

Исследователь отдает дань видным либеральным общественникам, незаслуженно обойденным вниманием предшественников и оттесненным на второй план фигурами представителей ведущих, как это принято считать, политических партий России либерального плана: Партии народной свободы и Союза 17 октября. Н.Б. Хайлова включает в контекст своей работы не только биографии центристов, она дает им возможность «высказаться» по поводу ключевых вопросов российской общественно-политической жизни. Автор формирует у читателя представление о ценностных установках центристов и морально-нравственном значении их идеологии. Написаны эти сюжеты хорошим литературным стилем, что добавляет научности рецензируемому исследованию.

Существенно и то, что автор придает значение философско-правовому измерению идеологии либерального центризма, признает ее создателями авторитетного философа права Вл. С. Соловьева, философа Е.Н. Трубецкого, социологов права М.М. Ковалевского и Ю.С. Гамбарова. Ввиду того, что указанные ученые были основоположниками видных юридических школ в дореволюционной России – «возрождения естественного права» и социологической юриспруденции, нельзя не прийти к выводу, что идеология либерального центризма была основательно проработана в философско-правовом и ценностно-этическом планах. Она основывалась на идеях приоритета прав и свобод личности, социального государства, принципах социальной справедливости и социального равенства.

Проблема взаимоотношений власти и общественности – ключевая для российского общественно-политического процесса начала XX в. и принципиальная по объему информации для рецензируемой работы. Н.Б. Хайловой показано, что либералы-центристы обогатили либеральный взгляд на содержание властно-общественных отношений новыми смыслами. Они выступали последовательными сторонниками сотрудничества с политической властью и поддержки ее конструктивных инициатив, высказывались в пользу укрепления авторитета власти и повышения интеллектуального, образовательного и нравственного уровня народа и общества как значимых факторов модернизации политического и общественного строя России. Знаменательна в этой связи позиция, занятая либералами-центристами в Государственной думе, где последние пытались в период революции играть роль посредников–«медиаторов», способствующих примирению власти и общественности и призывавших их к конструктивному сотрудничеству (с. 197–198). Исследовательница указывает также на важный вывод, к которому пришли либералы-центристы после Первой российской революции и который показал свою злободневность впоследствии, – о необходимости консолидации конституционных партий в единую партию конституционного центра (с. 283, 313 и далее).

Роль «медиатора» и сторонника конструктивного сотрудничества с властью была для центристов типичной и в межреволюционные годы, а также в период Первой мировой войны. Так, в межреволюционный период лидеры прогрессистов в очередной раз дистанцировались от крайностей революционного лагеря, подтвердив приверженность идее социальной справедливости. Либералов-центристов объединяла также убежденность в необходимости соблюдения морально-этических требований в политике (с. 274). Утверждая безусловную ценность свободы, они видели ее смысл в уважении к праву и достоинству личности. Усматривая цель прогресса в развитии культуры, они активно взялись за культурную

работу, не смущаясь ее неполитическим содержанием. В предвоенные годы прогрессисты заняли видные позиции в авторитетных общественных организациях культурно-просветительского и экономического характера (Вольное экономическое общество, Всероссийский земский союз, Союз городов, славянские общества и др.) (с. 380–400).

Поясняя основания для недостаточной востребованности своих героев, Н.Б. Хайлова, как нам кажется, их успешно находит. Поиск нравственного основания в политике и идеи о необходимости строительства политического курса с учетом ментального склада и темперамента народа и общества, о котором много размышляли либералы-центристы, не был близок политическим деятелям страны, только встающей на путь представительных учреждений и не имеющей еще опыта взаимной работы с властью. Это было слабым местом политической и правовой культуры российского интеллигента, и Н.Б. Хайлова на это указывает. Своих героев она представляет сторонниками назревших конституционных реформ, проводимых с учетом нужд и умонастроений народа, а также уважения авторитета власти (с. 283).

Диссертационное исследование Н.Б. Хайловой написано с позиций современной научной методологии и с использованием актуальных подходов современной историографии. Так, в русле популярной ныне истории понятий автор воссоздает политический словарь либералов-центристов, именовавших себя «центровиками», «промежуточными» и «умеренными прогрессистами», дает их трактовки парных понятий «реформа», «эволюция» и «революция», «либерализм и радикализм» и др.

Существенным авторским вкладом в изучение темы следует признать составленный Н.Б. Хайловой «Биобиблиографический словарь деятелей либерального центризма»; в него в общей сложности включено более 550 персоналий.

Между тем в рецензируемой работе присутствуют и отдельные сюжеты, недостаточно объясненные соискателем. Предлагаем автору подробнее осветить их в ходе публичной защиты диссертационного исследования.

1. Так, характеризуя становление организаций либералов-центристов, автор указывает на то, что подавляющая их часть так и не была официально зарегистрирована. Однако обстоятельно данный сюжет в работе не рассмотрен. Ввиду этого возникают вопросы: были ли попытки у видных центристских организаций легализоваться и что стало препятствием для регистрации объединений, выдвинувших умеренные программы политического реформирования и высказывавших готовность к взаимодействию с правительственной властью?

2. В диссертации Н.Б. Хайловой (главы 2, 4 и 5) рассмотрена деятельность либералов-центристов в легальных обществах: Вольном экономическом обществе, Лиге образования, Литературном фонде, «Обществе мира», обществах сближения с Англией и единения с братьями-славянами и др. Очевидно, что добровольным ассоциациям общественные деятели уделяли не меньшее внимание, чем работе в органах печати и в высших учебных заведениях. Все эти институции формировали то самое публичное пространство, в рамках которого складывалась идеология среднего направления в российском либерализме и выкристаллизовывались программные задачи этого направления общественного движения. Неполитическая активность выходила у либералов-центристов на первый план в периоды, когда политическая деятельность ослабевала. Между тем итоговому теоретическому выводу о влиянии так называемой неполитической активности на идеологию и практику либерального центризма соискатель не сделала. Как воздействовало на программатику и задачи либерального центризма участие представителей этого течения в образовательных, научных и кооперативных проектах? Думается, что данный вопрос нуждается в своем разрешении. Политическая и неполитическая формы деятельности российской общественности были в изучаемый период тесно переплетены, а их взаимосвязи нуждаются в новом современном прочтении.

3. Хотелось бы также, чтобы в рамках публичной защиты автор воссоздал коллективный портрет активистов центристских организаций с учетом их профессиональной квалификации и образовательного уровня, сословного и имущественного положения, этико-нравственных предпочтений.

Основные результаты исследования Н.Б. Хайловой прошли научную апробацию в высокой мере. Они были отражены в научной монографии и в 200 научных статьях (их объем составляет 130 п.л.). У автора имеется 18 статей в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук; а также три статьи в изданиях, входящих в международную базу научного цитирования Web of Science и Scopus. Выводы работы были представлены в период 1990–2010-х гг. на научных конференциях различного уровня, от международных до межвузовских, в 36 научных докладах и сообщениях. Содержание автореферата всецело соответствует содержанию диссертации.

Диссертационное исследование Н.Б. Хайловой вносит крупный научный вклад в постановку и изучение проблемы срединного направления в российском либерализме начала XX в. Оно представляется важным для развития таких областей исторического знания, как политическая и социальная история, история идей и понятий, источниковедение и историография позднеимперской России. Диссертация Хайловой Нины Борисовны «Центризм в идеологии и практике российского либерализма в начале XX века» соответствует требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ к докторским диссертациям, согласно п.п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор, Хайлова Нина Борисовна, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Официальный оппонент:

доктор исторических и юридических наук,
профессор, профессор Департамента теории права
и межотраслевых юридических дисциплин
факультета права Национального исследовательского
университета «Высшая школа экономики»

Туманова Анастасия Сергеевна

16 сентября 2021 г.



Контактные данные:

Адрес: 143405, Московская обл., г. Красногорск,
Красногорский бульвар 9, кв. 56,

Тел.: 8919-723-60-35; e-mail: anastasiya13@mail.ru

Специальность, по которой защищена диссертация:
07.00.02 – «Отечественная история»

Адрес места работы:

Российская Федерация, 109028, г. Москва,
ул. Б. Трехсвятительский пер., д. 3, факультет права
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»;

Тел.: 7 (495) 772-9590 доб. 22310

E-mail: atumanova@hse.ru