

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Хайловой Нины Борисовны «Центризм в идеологии и практике российского либерализма начала XX века», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Тема дореволюционной истории российского либерализма в последние три десятилетия заняла одно из ведущих мест в отечественной историографии. Активно вводятся в научный оборот, публикуются источники по истории либерального движения и либеральных политических партий, в том числе мемуары и дневники, издаются капитальные труды и многочисленные статьи, посвященные уже современному видению различных аспектов заявленной темы, проводятся международные и всероссийские форумы.

Явлением первостепенного звучания стали ежегодные «Муромцевские чтения», проводимые под эгидой Орловского государственного университета имени И.С. Тургенева. На сегодняшний день их насчитывается уже тринадцать. Искомая тема стала предметом неподдельного интереса не только историков, но и философов, политологов, социологов и социальных психологов, юристов, экономистов, филологов.

Лакун в этом исследовательском потоке становится все меньше. Тем не менее, они сохраняются. Одной из проблем, требующих основательного и, главное, комплексного изучения оставалась тема центризма в либеральном движении и партийном строительстве. Серьезной, капитальной заявкой на ее заполнение является представленная работа как итог многолетних усилий диссертанта.

Свою кандидатскую диссертацию, посвященную Партии демократических реформ, Нина Борисовна защитила в 1994 году. Более четверти века потребовалось ей, чтобы проделать в режиме активной работы путь от кандидатской диссертации к представляемому сегодня исследованию. Промежуточным итогом этого пути стала монография «Центристская модель

модернизации российской экономики в начале XX века» (13,75 п.л.), 205 научных статей, том числе 18 в журналах, рекомендованных ВАК РФ, 3 из которых значатся в международной базе научного цитирования, 56 докладов на международных и всероссийских научных форумах.

Хотя понятия «центризм» и «политический центризм» прочно вошли в научный оборот, следует присоединиться к мнению автора о невозможности «дать четкую дефиницию данного явления (ввиду его ускользающего содержания, различного в зависимости от историко-политического контекста)» (с. 3 Дисс.). Впрочем, данная ситуация не является уникальной. По мнению ряда американских политологов, четко определить, например, понятие «гражданское общество» равнозначно тому, чтобы «прибить желе к стене гвоздями». «Желеобразное» состояние исходной и для нашего случая дефиниции усугубляется еще тем, что речь идет о «центризме в центризме», каким является само либеральное движение в потоке российской многопартийности.

Тем не менее, Нина Борисовна успешно справляется с данной ситуацией, идя по пути выявления «смыслового ядра» исследуемого ею явления. Четко фиксируя при этом его конкретное наполнение в зависимости от метаморфоз общественно-политической ситуации в стране в период с 1905 по 1917 год. И в этом правомерно усматривать одно из значимых достоинств представленного труда.

Диссертация имеет достаточно чёткую и последовательную структуру, удачно сочетая хронологический и проблемный подходы. Она состоит, помимо Введения, Заключение, обширного списка источников и литературы, из пяти глав, а также приложения в виде «Библиографического словаря деятелей либерального централизма». При этом огромный материал, который не уместился в основном тексте, помещен в обширнейших подстрочниках. По сути, это самостоятельный труд, «отпочковавшийся» от основного текста, но органично связанный с ним, подчеркивая беспрецедентное эмпирическое и постановочное богатство осуществленных автором исследовательских наблюдений и умозаключений.

Исходя из вышесказанного, попытаюсь остановиться лишь на самых важных, на мой взгляд, постановках и выводах, содержащихся в диссертации и отражающих её инновационный характер.

Новизна диссертации заключается не только в том, что это первое комплексное исследование генезиса, становления и эволюции «срединного» течения в российском либерализме, но в новаторском характере внутреннего содержания этой комплексности.

В плане использования методологического инструментария особое внимание обращает на себя стремление автора задействовать «человеческое измерение» изучаемых процессов, в том числе на базе анализа психологических установок и поведенческих моделей участников этих процессов.

В первую очередь, в этой связи следует отметить Главу 1, посвященную анализу историографии и источниковой базы представленного труда.

В плане анализа степени изученности темы и проблемы мы имеем такого рода комплексный анализ, который отличается не только полнотой, но и современным видением проделанного историками, в том числе и зарубежными, исследовательского пути.

«Распыленность» информации и отсутствие необходимых фондов, в том числе Партий демократических реформ, мирного обновления и прогрессистов, как черта, характеризующая источниковую базу проблемы либерального центризма, преодолевается автором за счет масштабной мобилизации разнородных материалов. В их числе – материалы 13 государственных архивохранилищ (в том числе ЦА ФСБ РФ), а также Семейного архива потомков С.Д. Урусова.

Весьма значителен корпус опубликованных источников, в создании которого важная роль принадлежит автору диссертации. Именно ею был подготовлен к публикации в «желтой» серии «Политические партии России. Документальное наследие» основополагающий сборник материалов трех вышеупомянутых партий (М., 2002). Обращают на себя внимание - в свете интереса нынешней историографии к исторической антропологии - источники личного происхождения. Высокий уровень археографической культуры присущ

таким подготовленным Ниной Борисовной изданиям как «Записки. Три года государственной службы Сергея Дмитриевича Урусова» (М., 1909) «Воспоминания» Максима Максимовича Ковалевского и 2-томник его «Избранных трудов» в БООМ (М, 2010), дневники Константина Константиновича Арсеньева и князя Владимира Михайловича Голицына. Широко используется диссертантом и эпистолярное наследие акторов либерального центризма как незаменимый источник для характеристики их «мировоззрения и мироощущения».

В плане оценки истоков центризма в российском либерализме (глава 2) доказательно звучит вывод о том, что патриархи российского либерализма «стали "живым мостом" между разными поколениями деятелей освободительного движения в России» в своем стремлении добиться сочетания сугубо либеральных ценностей (свободы личности и законоправия) с сохранением верности демократической традиции отечественной общественной мысли (с. 135).

Накал революционных событий 1905-1907 гг. (глава 3), подтолкнув либеральных центристов к практической общественно-политической деятельности, коренным образом изменил ситуацию. «Играть роль камертона», констатируется в диссертации, «им оказалось не под силу» (с.136). Тем не менее, представители либерального центризма, опираясь не на численность, а на личный авторитет и силу «здравого смысла», сумели занять заметное место в деятельности Первой и Второй Государственных дум в рамках фракционной деятельности и политической активности лидеров Партий демократических реформ и прогрессистов. В диссертации четко фиксируются и анализируются «сущностные черты и идейно-организационные особенности прогрессизма как общероссийского политического явления (с.246). «Особость» этого явления автор усматривает в личных качествах его представителей как «зрелых людей, прошедших школу жизни». Отмечая при этом, что примерно половину лидеров составляли люди с высшим юридическим образованием (с. 185).

Пройдя путь идейного укрепления и упрочения политической самоорганизации в период с середины 1907 г. до начала Первой мировой войны

(чему посвящена глава 4), центристы в либеральном лагере к Февралю 1917 года достигли пика своего влияния. Войдя в пятерку наиболее заметных политических сил наряду с социал-демократами, эсерами, народными социалистами и кадетами. Учрежденная в марте 1917 года Российская радикально демократическая партия (РРДП) заняла, по оценке автора диссертации, место «срединной» силы между кадетами и социалистами (с. 447-448). Ее представители (И.Н. Ефремов, А.И. Коновалов, Н.В. Некрасов) пополнили ряды Временного правительства всех его созывов. «Звездный час» либерального центризма оказался и точкой бифуркации, вариативный путь от которой вел к исчерпанию идейных и политических возможностей движения.

Драма либерального центризма наглядно отразила на частном примере широкомасштабную трагедию российской революции, основные движущие силы которой, отбросив спасительные возможности компромисса, уверенной поступью шли к Гражданской войне.

В итоге, опираясь на разработки и выводы диссертации, можно сказать, что исторический смысл существования и деятельности либерального центризма как общественного течения и политического движения заключается – с позиций современной оценки данного опыта - в действенных попытках «отвести» Россию начала XX столетия от сползания к катастрофе. Невозможность, по определению, решить эту задачу не умаляет нравственного и социального значения этих усилий. «Представляется, - справедливо подчеркивается в диссертации, - что в наши дни очевидна роль Партии демократических реформ и близких ей организаций как своеобразной лаборатории политической мысли и практики» (с. 188).

И в том, что Нине Борисовне удалось раскрыть не только «тайны» этой лаборатории, но и обосновать непреходящее значение данного опыта в целом, заключается не только сугубо исследовательское, но и социально-практическое значение проведенного ею исследования.

Отмечая высокий уровень диссертационной работы Нины Борисовны Хайловой, хочу обратить внимание на некоторые моменты, требующие специального разговора.

Представляется, что, завершая работу Октябрем 1917 года, автор не доводит до логического конца тему «центристы и Учредительное собрание». Да, электоральная судьба представителей Российской радикально-демократической партии оказалась незавидной. В ходе ноябрьских выборов 1917 г. они не получили ни одного мандата. Более того, список их кандидатов № 11 от Петроградского столичного (городского) избирательного округа, возглавляемый Иваном Николаевичем Ефремовым, собрал всего 413 голосов (0,04% от общего числа голосовавших). Бал правили уже другого рода радикалы! Но это совсем не снимает проблему о роли представителей данного течения в подготовке и организации выборов в Учредительное собрание. Достаточно вспомнить, что именно И.Н. Ефремовым как министром юстиции Временного правительства 20 июля 1917 г. было подписано Постановление об утверждении Раздела 1 (Главы 1 – У) Положения о выборах в Учредительное собрание, где формулировались самые демократические по тем временам в мировой практике принципы: «на основе всеобщего, без различия пола и равного избирательного права посредством прямых выборов и тайного голосования с применением начала пропорционального представительства». Хотелось бы уяснить, в какой мере формулирование и продвижение данных принципов можно считать заслугой центристов?

Исследовательски и эмпирически значимым представляется уже упомянутое нами приложение к диссертации: «Биобиблиографический словарь деятелей либерального центризма», насчитывающий около 500 персоналий. Представляется, что кропотливая работа, уже проделанная автором, требует продолжения на пути воссоздания просопографического портрета российского либерала - центриста в русле антропологического видения изучаемого явления. Такая работа способна расширить и углубить наши представления о диапазоне демократического и, что особенно важно, этического потенциала, заложенного в политической системе российского общества в исследуемый период. А также о присущей либералам-центристам глубине и основательности политического мышления.

В этой связи меня, например, поразил процитированный в диссертации отрывок из выступления Михаила Александровича Стаховича на одном из заседаний 1-й Думы: «... Она (революция) не зависит от воли отдельных лиц; она даже не зависит от общей воли, она имеет свойство самовозгорания (Sic!) не только против желания, но иногда и против ожидания участников или свидетелей» (с. 228). Одна эта фраза противостоит (и, надо сказать, успешно) сотням и тысячам высокоумных исследований как прошлого, так и настоящего, посвященных «вдохновителям и организаторам» революционных побед. Я все больше склоняюсь к тому, что в широком смысле революции не являются результатом деятельности революционеров.

Реконструкция просопографического облика либерала-центриста – задача актуальная по сей день. В том числе в плане досконального, предметного уяснения «ментального склада и типа темперамента» деятелей либерального центризма как представляющего, по словам автора диссертации, «редкий нравственный тип личности, для которого органически чужды разного рода моральные сделки и лицемерие, неприемлемо "плыть по течению"» (с.186). Что поможет оценить и тот парадокс, что именно этим высоким критериям, как это считали и современники, «они обязаны своим неуспехом» (с. 268).

Вышесказанное носит характер пожеланий на предмет продолжения работы над избранной проблемой. И ни в коей мере не только не умаляет, но напротив, подчеркивает, высокий уровень представленного исследования.

Содержание автореферата полностью соответствует содержанию диссертации, включая все ее основные выводы. Представленные в нем положения, выносимые на защиту, находятся в полном соответствии с выводами, изложенными в диссертации.

Диссертация Хайловой Нины Борисовны «Центризм в идеологии и практике российского либерализма начала XX века» соответствует требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования к докторским диссертациям согласно п.п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденных Постановлением Правительства от 24.09. 2013 г № 842, а ее автор Хайлова Нина Борисовна

заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, профессор,
Государственного образовательного
учреждения высшего образования Московской
области Московского государственного

областного унив

14 сентября 2021

Логинь

Журавлев Валерий Васильевич

Журавлев Валерий Васильевич

Контактные дан

Тел. 89165541841; E- mail: 89165541841@yandex.ru

Специальность, по которой защищена диссертация:

07.00.09 – Историография, источниковедение

и методы исторического исследования

Адрес места работы: 105005, г. Москва, ул. Фридриха Энгельса, д. 21, стр. 3

Тел.: (495) 780-09-43 доб. (3003)

E-mail: kaf-nnir@mgou.ru