

Отзыв
на автореферат кандидатской диссертации
Пешкова Виталия Станиславовича на тему:
«Уральское казачье войско в системе российской государственности в
1905-1917 гг.: эволюция войскового управления и самоуправления».
Специальность 07.00.02 – Отечественная история
(Москва - 32 с.)

Современная панорама отечественных исследований российской истории начала XX века отличается как расширением тематики, так и введением в научный оборот новых источников, обогащением исследовательского инструментария. В современных условиях весьма актуальным является изучение отечественного опыта разнообразия территориальной организации и регионального управления поздней Российской империи. В центре исследования В.С. Пешкова созданная в период реформ 1870-х гг. и просуществовавшая с определенными изменениями до 1917 г. система войскового управления и самоуправления Уральского казачьего войска, которая, как отмечает автор, в немалой степени отличалась от моделей сословного казачьего самоуправления, существовавших в других казачьих войсках. Территориальные и хронологические рамки исследования не вызывают возражений.

В качестве объекта своего исследования диссертант определяет «пореформенную систему войскового управления и самоуправления Уральского войска в последний хронологический период его существования с 1905 по 1917 г.», а предметом считает «деятельность правительственных структур центрального военного управления, войсковой администрации и представительного органа Уральского войска в сфере реформирования системы хозяйственного и общественного самоуправления уральского казачества» (С.5 автореферата). При этом В.С. Пешков вполне логично формулирует цель и задачи исследования, а также поясняет свои методологические подходы (С.7-

9). Убедительно выглядят и 10 основных положений, выносимые диссертантом на защиту (С10-14).

Поставив научные задачи, диссертант достаточно подробно проводит обзор литературы по проблеме, выделяя важные историографические периоды. Впрочем здесь, на наш взгляд, не имело смысла выделять “второй” (1920 – конец 1950-х гг.) и “третий” (середина 1950 – вторая половина 1980-х гг.) этапы развития отечественной историографии проблемы, поскольку, как отмечает сам автор, “отсутствовали какие-либо заметные исследования предреволюционного уральского казачества”, а возврат к научному изучению названной проблемы произошел “лишь после снятия в конце 80-х гг. XX в известных идеологических ограничений”(С.18). В историографической части исследования В.С. Пешков демонстрирует уважительное отношение к трудам своих предшественников, но отмечает, что «к настоящему времени отсутствует комплексный и основанный на источниках анализ особенностей системы пореформенного управления и самоуправления Уральского войска, не рассмотрены основные направления государственной политики и оппозиционной общественной программы, которые сталкивались и реализовывались в различных вариантах и моделях реформ 1905-1917 гг.» (С.20).

Сильная сторона автореферата и, очевидно, – самой диссертации – источниковая база. Автор ввел в научный оборот значительное количество новых документов, хранящихся в 7 фондах четырех государственных архивов Москвы и Санкт-Петербурга, показав при этом свободное владение современными методами исторического исследования. Думаю, что автореферат выиграл бы, если бы в этом разделе читатель прочел название тех “независимых литературно-общественных газет 1905-1917 гг.”, которые по признанию автора являлись “центрами идейно-политической и организационной консолидации войсковой оппозиции” (С.22).

Структура работы отвечает авторскому замыслу. Диссертация В.С. Пешкова состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, а также 2 приложений и одной карты. В первой главе “Поиск путей

преодоления кризиса пореформенной системы войскового управления и самоуправления Уральского казачьего войска автор последовательно характеризует реформу 1874 г и контрреформы 1880-86 гг., показывает кризис системы войскового управления и самоуправления начала XX века, проявившийся “при мобилизации 1904-1905 гг.” (С.24). Рассмотрены формирование оппозиционной общественной программы реформирования самоуправления в 1905-1906 гг., сформулировавшей к 1907 г. оппозиционный проект “Положения об общественном управлении в Уральском казачьем войске”, а также правительственная унификационная реформа 1908 г.

Во второй главе исследования “Правительственный курс в отношении войскового управления и самоуправления и общинного строя Уральского казачьего войска” исследована правительственная политика в отношении войскового управления, самоуправления и общинного строя, показаны не увенчавшиеся успехом как оппозиционные (общественный законопроект 67 членов III Государственной думы от 17 октября 1908 г.), так и подготовленные войсковой администрацией “Проект учреждения гражданского управления в Уральском казачьем войске” 1911 г. и направления новой общинной реформы, разработанные Военным ведомством в 1911-1913 гг..

Особый интерес вызывает третья глава “Реформа сословной системы самоуправления и проекты автономизации Уральского казачьего войска”, когда Уральский войсковой представительный орган решительно приступил к реализации основных принципов реформирования войсковой системы управления и общины, выработанных войсковой оппозицией еще в 1905-1907 гг. Автор полагает, что в случае реализации этих проектов было бы положено “начало трансформации сословного самоуправления в полноценную территориальную единицу” (С.14).

Положительно оценивая работу, можно высказать некоторые замечания. Автореферат выиграл бы, если бы автор сообщил некоторые общие сведения об Уральском казачьем войске в сравнении с другими казачьими войсками. Нам кажется, что когда автор ставит во второй главе хронологические рамки 1909-

1914 гг. и пишет об этом как о межреволюционном периоде (С.25), то корректнее было бы сказать предвоенный период. Не выдерживает критики также термин “этно-национальные автономии” (С.3).

Работа прошла необходимую апробацию, 3 статьи в рекомендованных ВАК научных журналах отражают содержание работы.

Знакомство с авторефератом дает основание оценивать диссертационное исследование соискателя в качестве самостоятельной, законченной научно-квалификационной авторской работы и позволяет утвердительно говорить о достоверности, научной новизне и практической значимости научных положений и выводов, содержащихся в исследовании.

На основании знакомства с авторефератом полагаю, что диссертационное исследование на тему “Уральское казачье войско в системе российской государственности в 1905-1917 гг.: эволюция войскового управления и самоуправления” соответствует требованиям, предъявленным к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 28 августа 2017 г. №1024), а ее автор Виталий Станиславович Пешков заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор исторических наук,
профессор Института международных
отношений, истории и востоковедения
Казанского (Приволжского)
федерального университета

420008, Казань, ул. Пушкина, 1/55

(843) 2922090 imoiv@kpfu.ru ;

(843) 2380037 Rustem.Tsiunchuk@kpfu.ru



Р.А.Циунчук

