

Отзыв о диссертационном исследовании А.К. Порцеля «Социально-экономическая деятельность СССР/России на Шпицбергене в условиях его особого международного статуса (1920—2010 гг.)» на соискание учёной степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Диссертационное исследование А.К. Порцеля посвящено актуальной и непростой теме - «Социально-экономическая деятельность СССР/России на Шпицбергене в условиях его особого международного статуса (1920—2010 гг.)». Действительно, как отмечает диссертант, «одним из объектов перманентных разногласий в Арктическом регионе является архипелаг Шпицберген и его прибрежные воды». Особый правовой статус архипелага, закреплённый в 1920 году в положения «Договора о Шпицбергене» и которому исполнилось 100 лет, «может служить прецедентом, на основе которого можно решать многие международные конфликтные ситуации».

Вполне можно согласиться с диссертантом, что «накопленный опыт советско/российско-норвежских переговоров по вопросам регулирования рыболовства и взаимных действий по защите своих национальных интересов в зоне Шпицбергена имеет как положительные, так и негативные черты. Последние, к сожалению, создают новые вызовы в этом важном для России Северо-западном секторе Арктики. Подписание в 2010 году российско-норвежского Договора о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане «не сняло напряжённости в зоне Шпицбергенского квадрата».

Эти соображения подтверждают актуальность предложенной диссертационной темы.

В диссертации сделана попытка не просто проанализировать опыт отечественной социально-экономической деятельности в районе Шпицбергена, но и сделать это на фоне рассмотрения аналогичной зарубежной (в основном, норвежской) деятельности. Такой аспект ранее мало привлекал исследователей, здесь пока ещё не накоплено испытанных исследовательских традиций.

Диссертант достаточно уважительно и в то же время критично оценил сделанное предшественниками, как отечественными, так и иностранными. Историографическая ситуация представлена в диссертации полно и объективно.

Объект и предмет исследования, его территориальные рамки понятны. Но хронологические рамки кажутся несколько суженными: логично было бы

нижнюю границу определить началом XX века, а верхнюю – сегодняшним временем. Автор в своём исследовании не придерживается строго заявленных рамок (1920-2010 гг.), а делает отступления и в более ранние, и в более поздние периоды, что, на мой взгляд, вполне разумно.

Избранный автором диссертации подход является вполне адекватным теме. Основное внимание автор акцентирует в диссертации на вопросах, связанных с деятельностью угольных компаний на Шпицбергене (как отечественных, так и зарубежных) и социально-бытовых вопросах развития горняцких поселков на архипелаге. К сожалению, вопросам отечественного рыболовства в морском районе архипелага Шпицберген уделено гораздо меньше внимания. Но и в этом случае, исследование «рыбного аспекта» представляет интерес, поскольку освещает ряд сторон этого процесса, которые ранее не были объектом тщательного исторического анализа.

Во введении рассмотрен большой пласт отечественных и зарубежных источников, затрагивающих данную тему, и большое количество документов из отечественных архивов, большинство из которых ранее не вводились в научный оборот. В целом привлечённая источниковая база исследования представляется вполне достаточной для получения достоверных выводов. Автор владеет качественно разнородной информацией, заключённой в использованных источниках, что является результатом их пристального изучения.

Первая глава диссертации представляет подробный обзор опубликованных отечественных и зарубежных исследований по представленной теме и анализ источниковой базы. Отметим, что подобный обзор зарубежной историографии по проблемам Шпицбергена впервые дан в отечественной литературе. Но при этом хотелось бы видеть в обзоре более широкий круг исследований (особенно зарубежных) по проблемам рыболовства в Шпицбергенском квадрате.

Во второй главе автор раскрывает историю становления и особенности международно-правового статуса Шпицбергена. Эта история получила достаточно подробное освещение в исторической и правовой литературе, поэтому задача диссертанта заключалась главным образом в расстановке акцентов применительно к своей теме.

Порцель А.К. выделяет несколько моделей статуса архипелага, исторически сменявших друг друга, а также попытки изменить международно-правовой статус Шпицбергена после Второй мировой войны.

Оценивая последствия введения Норвегией в 1977 г. 200-мильной рыбоохранной зоны вокруг Шпицбергена, автор показывает оценку этого шага Осло различными заинтересованными участниками Парижского договора. Он делает вывод, что «решение спорных вопросов в районе Шпицбергенского квадрата надо искать через скорейшее принятие международного соглашения, базирующегося на точном соблюдении положений Парижского договора, поскольку именно этот документ является базовым для действий всех его участников в указанной зоне». Это отражает и официальная позиция России. Более того, СССР в прошлом и Россия в настоящее время не признают введенную Норвегией 200-мильную рыбоохранную зону вокруг Шпицбергена и считают, что подобные действия противоречат положениям Договора о Шпицбергене 1920 года.

В главе раскрываются особенности отечественной и норвежской моделей и концепций управления хозяйственной и социальной-экономической деятельности на Шпицбергене. Советская модель – это модель «компания-город», норвежская основана на координации действий различных ведомств при верховенстве губернатора, представляющего норвежское правительство. Автор считает, что есть необходимость придать более широкие полномочия Правительственной комиссии России по обеспечению российского присутствия на архипелаге Шпицберген.

Наиболее интересными и ценными представляются те части главы, которые раскрывают отношения между гражданами двух государств на архипелаге как на официальном, так и на бытовом уровнях. Вполне можно согласиться с выводом автора о том, что в целом дружеские контакты между норвежцами и нашими соотечественниками на Шпицбергене стали нормой, которые на уровне рядовых граждан двух стран мало зависели от изменявшихся политических отношений на правительственном уровне.

Третья глава, посвящённая вопросам экономики, в основном уделяет внимание становлению и развитию угольных предприятий на Шпицбергене, как отечественных, так и зарубежных. Это позволяет автору найти ряд закономерностей, которые не зависели от национальных особенностей и временных рамок. Главная из них – успешная хозяйственная деятельность в Арктике невозможна без государственной поддержки.

Вопросу о развитии рыболовства в морском районе архипелага Шпицбергена уделено заметно меньше внимания. Но надо отметить, что диссертант всё же даёт подробный анализ истории становления отечественного рыболовства в этом районе в первые послевоенные годы, а также анализ конфликтной ситуации в морском районе архипелага Шпицберген в конце XX-начале XXI вв. Здесь же показано, как норвежское государство поддерживало становление и развитие рыбного промысла у

берегов архипелага. Ранее этот аспект не получал заметного освещения в отечественной литературе.

Оценивая природоохранительную практику норвежских властей на архипелаге и в прилегающей акватории, автор делает вывод, что эта практика нацелена на вытеснение конкурентов, в первую очередь, России, из этого района. Отсюда он обосновывает вывод, что необходимо унифицировать правоохранительную практику всем участникам Парижского договора, признавая особые условия Шпицбергена и исходя из приоритета международных соглашений, а не норвежских законов.

Четвертая глава посвящена социально бытовым и культурным аспектам развития отечественных и норвежских поселков на Шпицбергене. Это представляется достоинством работы, поскольку эти вопросы ранее не были полем активных исследований в отечественной историографии. Заслуживает внимания и то, что соискатель анализирует как советский период с преобладанием плановой системы, так и современный, основанный на рыночных отношениях.

Суммируя достижения автора в исследуемой теме, необходимо сказать о значительном количестве новых фактов, представленных в работе. Диссертация интересна по фактическому материалу. Получен ряд обобщающих выводов и наблюдений. Это хорошая опора для принятия прагматических решений по закреплению отечественной деятельности на архипелаге Шпицберген, так и для дальнейших исследований.

Завершается исследование предложениями по усилению российского присутствия на архипелаге. Одно из них касается и отечественного рыболовства в морском районе архипелага Шпицберген. Но считаю, что предложения А.К. Порцеля о перспективности развития отечественной рыбопереработки на Шпицбергене недостаточно обоснованы с экономической и природоохранной точки зрения, и вряд ли будут востребованы в перспективе.

Научная ценность диссертационного исследования состоит в том, что автор смог собрать и обобщить большой по объёму материал, пытаясь рассматривать с различных сторон и в различных аспектах историю отечественного присутствия на Шпицбергене в XX веке, сопровождая это аналогичным обзором зарубежного опыта. Подобная попытка комплексного рассмотрения темы впервые делается в отечественной историографии.

Автор проявил профессионализм в решении поставленных перед ним задач, представив на защиту оригинальное и завершённое исследование.

Материалы, выводы, обобщения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, имеют практическую значимость.

Считаю, что диссертационное исследование А.К. Порцеля вносит новый вклад в изучение отечественного освоения Шпицбергена, даёт ориентиры на будущее его развитие, соответствует критериям «Положения о порядке присуждения учёных степеней» и автор вполне заслуживает присуждения ему учёной степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Действительный член (академик) МАНЭБ,
почетный доктор МГТУ, к.б.н., профессор,
член Научно-экспертного совета Морской коллегии
при Правительстве Российской Федерации,
Заслуженный работник рыбного хозяйства России,
Почетный гражданин Мурманской области,
Почетный Председатель КС «Севрыба»

15.02.2021 г.

В.К. Зиланов

Адрес: 183038, г. Мурманск, ул. Шмидта, д. 43, СРПС, КС «Севрыба»

Тел. 8 (815-2) 47-67-28

8-916-096-32-38

E-mail: souzrps@inbox.ru

Подпись В.К. Зиланова

Достоверяю:

