

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Порцеля Александра Константиновича
«СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
СССР/РОССИИ НА ШПИЦБЕРГЕНЕ В УСЛОВИЯХ ЕГО ОСОБОГО
МЕЖДУНАРОДНОГО СТАТУСА (1920-2010 гг.)»,
представленную на соискание ученой степени доктора исторических
наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история.

Тема диссертации А.К. Порцеля посвящена проблеме освоения арктических территорий. В XXI в. Арктика является одним из центров притяжения международных интересов, зоной конкуренции, борьбы за доступ к полезным ископаемым, промысловым ресурсам, морским коммуникациям. Архипелаг Шпицберген – яркий пример растущего на протяжении столетия международного интереса к Арктике, количество участников Договора о Шпицбергене за это время выросло в 5 раз. Исторический опыт освоения и урегулирования интересов различных стран на Шпицбергене может являться основой для формирования современного международно-правового режима Арктики, что повышает научную и практическую значимость исторических работ, посвященных Шпицбергену. Россия внесла существенный вклад в освоение архипелага, в течение многих веков занимаясь там зверобойным и рыболовным промыслом, а также добычей угля в XX столетии. В настоящее время Россия единственная страна, помимо Норвегии, поддерживающая постоянное экономическое присутствие на архипелаге, поэтому обращение к истории освоения Шпицбергена является актуальным как для современной внутренней политики России, так и для развития ее международных отношений.

Научная актуальность и новизна работы обусловлена отсутствием в отечественной историографии крупных комплексных исследований, посвященных различным аспектам хозяйственного освоения архипелага в советское время. Кроме того, как отечественные, так и зарубежные авторы, традиционно рассматривали взаимодействие СССР и Норвегии в освоении

Шпицбергена на уровне государственных отношений. В центр внимания исследователей чаще всего попадали международные конфликты или научные экспедиции. В диссертации А.К. Порцеля впервые представлен опыт изучения советско-норвежских отношений на архипелаге на двух уровнях: государственном и общественно-бытовом, что является очень перспективным подходом в изучении истории освоения архипелага в целом. Соответственно, интерес вызывает и обращение автора не только к производственной стороне деятельности угледобывающих и рыбопромысловых предприятий и организаций, но и к культурно-бытовым вопросам жизни населения, что вносит историко-социальный подход в изучение проблемы. В современной историографии уже были предприняты попытки установить периодизацию истории Шпицбергена на основании, например, его экономического развития (Т.Б. Арлов), изменения геополитического положения архипелага (С.Д. Набок, А.А. Тодоров). Автор диссертации, в свою очередь, предлагает периодизацию отечественной социально-экономической деятельности на Шпицбергене с учетом целей и роли государства в ее осуществлении, что имеет обоснование в тексте исследования. Теоретическим вкладом автора, несомненно, является формирование представления о двух моделях управления социально-экономической и культурной деятельностью – советской и норвежской – с важным выводом о роли государства в организации и поддержании этой деятельности. Принимая во внимание современные требования к гуманитарным научным исследованиям, практическая значимость диссертации подчеркивается и определением автором рекомендаций по совершенствованию российской политики и выбору ее приоритетов по отношению к Шпицбергену.

Не вызывает сомнения и выбор автором хронологических рамок исследования – это период от заключения Договора о Шпицбергене, определившего новый правовой статус архипелага, что создало основу для экономической деятельности и развития международных отношений на

архипелаге и в его прибрежных водах в XX - начале XXI в., до подписания Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане в 2010 г., что стало следствием взаимоотношений двух стран на протяжении изучаемого периода.

В соответствии с предметом исследования автором определена его цель и задачи, которые по своей полноте и внутренней логике достаточны для раскрытия темы.

Структура диссертации отличается логической последовательностью и направлена на раскрытие проблемы.

Первая глава работы содержит методологию, историографический анализ и источниковедческие основы изучения проблемы. Солидарна с автором с выбором системного и синергетического подходов с учетом поставленной цели и задач диссертации. Его обоснование в тексте работы демонстрирует понимание автором этих научных подходов, также как и их использование в процессе раскрытия темы. Степень научной разработанности проблемы определена посредством тематико-хронологического обзора научных работ по диссертационной проблеме. Данный обзор демонстрирует достаточно глубокую степень изучения автором поставленной проблемы. Тем не менее, в историографическом обзоре автор использует иногда литературу, не относящуюся к проблематике или хронологическим рамкам исследования. Например, в разделе «Отечественная историография развития угольной промышленности на Шпицбергене» упоминается монография В.Ф. Старкова «Очерки истории освоения Арктики» Т.1 Шпицберген., М., 2009, и некоторые другие статьи этого известного археолога (с.33), которые не имеют отношения к проблеме развития угольной промышленности на Шпицбергене, т.к. связаны с вопросами картографии и промыслового освоения архипелага до XVIII в. включительно. В разделе зарубежной историографии встречаются работы, посвященные только событиям и явлениям XVII-XIX вв. и характеризующие использование природных ресурсов Шпицбергена шведами и норвежцами в это

время, например таких авторов, как: А. Raestad (с.39), К. Awebro (с.42), U. Wråkberg (с.43).

Положительной оценки заслуживает в целом работа автора с историческими источниками. Проблематика диссертации потребовала анализа и обобщения документов, посвященных международным отношениям, хозяйственной деятельности в государственном и региональном масштабе, функционированию партийных органов, часть которых не опубликована. Диссертация построена на тщательной проработке первоисточников, выявленных в фондах 5 центральных и региональных архивов: Архива внешней политики Российской Федерации (АВПРФ), Российского государственного исторического архива (РГИА), Российского государственного архива экономики (РГАЭ), Государственного архива Архангельской области (ГААО), Государственного архива Мурманской области (ГАМО). Особо следует отметить проведенную автором работу с документами советского/российского консульства на Шпицбергене из фонда 561 Архива внешней политики РФ, которые впервые используются в историческом исследовании. Также автор опирается в значительной мере на документы из фонда 116 АВПРФ, фондов П-17 и П-534 ГАМО, где сосредоточена необходимая для раскрытия темы информация об организации и работе на Шпицбергене советских угольных шахт, деятельности треста «Арктикуголь», рыбопромысловой разведке и промышленной добыче рыбы отечественными судами в районе архипелага, жизни населения советских поселков. При этом вызывает вопросы гораздо большее упоминание архивных фондов в специализированном разделе диссертации и автореферате, чем их реальное использование в исследовании. Так, например, в разделе 1.3, где представлена источниковая база диссертации упоминаются два фонда Российского государственного военно-исторического архива (РГВИА), три фонда Российского государственного архива военно-морского флота (РГАВМФ) (с.61), один фонд Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ) (с.63),

сносок на использование которых нет в тексте, как и их упоминания в списке источников в конце диссертации. Такая же проблема с региональными архивами (с. 63-69): в разделе об источниках названы 3 фонда ГААО (использованы документы только двух), 19 фондов ГАМО (использованы из них девять). А.К. Порцель пишет, что часть документов архивов уже опубликована. В этом случае, принято указывать сборники опубликованных документов, с которыми работал исследователь, т.к. в ином варианте, не понятно, зачем автор упоминает эти архивные фонды в качестве источниковой базы своей работы, если диссертация на них не основывается. Несмотря на вышеуказанный недостаток представления результатов исследования, использованные автором источники можно считать достаточно репрезентативными для раскрытия темы.

Широко и обоснованно автор применяет в работе центральные и региональные периодические издания. Исследователь критически подошел к информации, содержащейся в источниках, что в особенности необходимо при изучении документов и периодических изданий советского периода. Использовались также официальные опубликованные документы норвежских властей, необходимые для раскрытия их точки зрения на государственную политику в отношении архипелага и окружающего его морского пространства в целом, и в сфере использования природных ресурсов архипелага, в частности.

Вторая глава посвящена особенностям международно-правового статуса Шпицбергена. В разделах 2.1-2.3 освещена история складывания особого статуса архипелага, попыток изменения статуса в годы Второй мировой войны и возникновения спорных вопросов в отношении установления рыбоохранной зоны вокруг Шпицбергена. Наиболее значимым является раздел 2.4., где представлено сравнение концепций управления архипелагом, проанализированы в изучаемый период официальные отношения на местном уровне и контакты среди населения. Автор выявил различия в характере международных взаимоотношений в производственной

и научной сферах определил факторы, которые влияли на изменение характера этих отношений в те или иные годы.

В третьей главе подробно исследуется промышленная деятельность на архипелаге и рыболовство в окружающих его морских водах. Представлен качественный анализ угледобывающего производства, поведено сопоставление отечественного и зарубежного опыта угледобычи, но если до середины XX в. четко показана связь добычи угля с потребностями северных районов страны, с деятельностью северных портов, то применительно ко второй половине XX столетия автор только осторожно высказался о выходе на первый план политического аспекта работы советских рудников, не представив никакой информации о том, куда направлялся уголь и использовались ли, как и в предыдущий период суда Северного морского и Мурманского пароходств. Излишними представляются в этой главе достаточно подробные исторические экскурсы по организации угольного производства разными странами в первые два десятилетия XX в. (с. 223-228, 242-247), т.к. данный период не входит в заявленные хронологические рамки исследования. Тем не менее, важным вкладом автора является воссоздание общей исторической картины, связанной с экономической деятельностью России и других стран на Шпицбергене, для понимания необходимости выработки единой государственной политики и центра руководства всей российской деятельностью на Шпицбергене и в его водах в начале XXI в.

В четвертой главе исследуется социальная сфера отечественных и норвежских поселений на архипелаге. Этот раздел занимает значительную часть диссертации, демонстрирует высокий уровень заинтересованности автором данной темой и представляет собой первое подобное всестороннее исследование социальной истории Шпицбергена в XX - начале XXI в. Историю социальной сферы исследовать сложно, т.к. официальные документы по этому вопросу чаще всего освещают либо успехи и достижения, либо серьезные недостатки, за которыми не всегда видна реальная жизнь людей. А.К. Порцель смог решить эту проблему путем

использования разноплановых источников – актов документов ведомственных органов, решений партийных и профсоюзных организаций, материалов периодической печати. Наблюдения и выводы, сделанные автором, позволяют создать научную основу для решения вопроса сохранения постоянно проживающего российского населения на Шпицбергене, что представляет собой важный компонент в политике России не только по отношению к архипелагу, но и ко всем арктическим территориям страны.

В Заключении подведены итоги и сделаны концептуальные выводы в соответствии с поставленными во введении задачами, наглядно представлено сопоставление двух моделей управления – российской и норвежской – сложившихся на Шпицбергене, указаны их общие тенденции и различия.

Среди некоторых недостатков работы следует указать: а) отсутствие выводов о степени рациональности и выгоды для экономики страны угледобычи на Шпицбергене во второй половине XX в. до распада СССР, связи угольного производства на архипелаге с экономикой страны в целом; б) в разделе положений выносимых на защиту тезис №8 не является результатом научного исследования, а, скорее, формулировкой политической точки зрения автора.

Указанные выше недостатки не меняют общую высокую оценку диссертационной работы А.К. Порцеля. Данная работа является существенным вкладом в решение не только научной проблемы, но может быть использована также для выработки политических решений, связанных не только с присутствием России на Шпицбергене, но и арктической стратегией страны в целом. Исследование имеет практическое значение и для создания музейных экспозиций, учебных курсов, проведения междисциплинарных научных конференций. Материалы диссертации отражены в 75 научных и 4 учебно-методических публикациях объемом свыше 42 п.л., в том числе 2 монографиях и 16 статьях в изданиях из Перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны

быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук,

Основные положения диссертации были апробированы на 48 международных, всероссийских и региональных конференциях в Санкт-Петербурге, Мурманске, Архангельске, Баренцбурге, Тромсе и др.

Аннотация в целом соответствует основному содержанию диссертации, оформление диссертации и аннотации соответствует правилам.

Диссертация вполне соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 - отечественная история.

Официальный оппонент,
доктор исторических наук,
профессор кафедры отечественной истории
Высшей школы социально-гуманитарных наук
и международной коммуникации
Северного (Арктического) федерального университета
им. М.В. Ломоносова

Т.С. Минаева

Контактные данные: тел. 8-911-590-12-91, e-mail: t.minaeva@narfu.ru

Адрес места работы: ВШСГНиМК САФУ имени М.В. Ломоносова, 163002, г. Архангельск, пр. Ломоносова, 2, тел: 8 (818-2) 21-89-54, e-mail: koi202@mail.ru

