

На правах рукописи



Порцель
Александр Константинович

**Социально-экономическая деятельность СССР/России на Шпицбергене
в условиях его особого международного статуса
(1920—2010 гг.)**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора исторических наук

Москва
2020

Работа выполнена на кафедре истории и права ФГБОУ ВО «Мурманский арктический государственный университет»

Научный руководитель: **ЛУКИН Юрий Федорович**
доктор исторических наук, профессор, член редакционного совета журнала «Арктика и Север»

Официальные оппоненты: **СМИРНОВ Анатолий Иванович**
доктор исторических наук, профессор кафедры прикладного анализа международных проблем Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ

РУПАСОВ Александр Иванович
доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник отдела современной истории России Федерального государственного бюджетного учреждения науки Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук

МИНАЕВА Татьяна Станиславовна
доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории Высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации Северного (Арктического) федерального университета им. М.В.Ломоносова

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт всеобщей истории Российской академии наук

Защита состоится 13 апреля 2020 г. в 11.00 часов на заседании Диссертационного совета Д 002.018.02, созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт российской истории РАН, по адресу: 117292, г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, 19.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ИРИ РАН и на сайте ИРИ РАН: <http://www.iriran.ru>

Автореферат разослан «___» _____ 2021 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
кандидат исторических наук



В.С. Батченко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы.

Процессы глобализации и регионализации, распад Советского Союза и начавшийся в настоящее время переход к многополярности, другие исторические события глобального масштаба кардинально меняют многие сложившиеся представления о тенденциях и путях развития мировой цивилизации. При этом значимо, что всегда остаются приоритетными национальные интересы государств, которые проявляются как в социально-экономической сфере, так и в геополитике, международных отношениях. В XX–начале XXI века различные участники мировой политики проявляют повышенный интерес к Арктике.

Одним из объектов перманентных разногласий в Арктическом регионе является архипелаг Шпицберген и его прибрежные воды. Особый правовой статус архипелага как вариант компромисса между интересами ряда великих держав может служить прецедентом, на основе которого можно решать многие международные конфликтные ситуации. Советско/российско-норвежские контакты на архипелаге и в акватории Шпицбергенского квадрата представляют уникальный опыт взаимодействия, взаимного учета интересов и взаимных уступок государств, которые реализуют свои геополитические интересы в одном и том же регионе в условиях прямого военно-политического противостояния на межгосударственном уровне. Вопросы советско-норвежских отношений в связи с созданием советских угольных концессий на архипелаге имеют ещё немало научных лагун и требуют дополнительного исследования.

Накопленный опыт советско/российско-норвежских переговоров по вопросам регулирования рыболовства и взаимных действий по защите своих национальных интересов в зоне Шпицбергена имеет как положительные, так и негативные черты. Подписание в 2010 году российско-норвежского договора о разграничении в Баренцевом море не сняло напряженности в зоне Шпицбергенского квадрата.

В начале XXI столетия Россией, равно как и мировым сообществом, предпринимаются практические меры по очистке загрязненных арктических территорий. Постепенно архипелаг превращается в территорию, на которой отрабатываются механизмы международного взаимодействия по освоению Арктики и сохранению её уникальной природы.

История хозяйственного освоения Шпицбергена тесно связана с историей развития экономики Севера России. В XX веке экономическая деятельность на архипелаге и в его водах приобрела важное значение прежде всего для Кольского полуострова, который, в отличие от Архангельского региона, не имел своей топливной базы. Какое значение имела работа полярных рудников для экономического развития северных регионов нашей страны - этот вопрос ещё не раскрыт в полном объёме историками. Роль Мурманска и Архангельска в создании и обеспечении работы российских предприятий на этой полярной территории и в прилегающих водах также не стала предметом глубоких исторических исследований.

Для выработки эффективной политики освоения арктических районов необходим анализ социально-экономического опыта, альтернативного «вахтовому методу» хозяйствования в высоких широтах. В этом отношении опыт создания на Шпицбергене крупных советских предприятий и населенных пунктов в условиях оторванности от «Большой земли» во многом представляет уникальный образец «оживления Арктики».

История социально-бытовой и культурной жизнедеятельности советских/российских поселков архипелага, в отличие от хозяйственных аспектов, не получила систематического освещения в трудах отечественных и зарубежных исследователей.

Одним из перспективных направлений научных исследований, которое пока ещё не получило должной разработки, является сопоставление разных концепций и моделей социально-экономической и культурной деятельности на Шпицбергене. Выявление общих

черт позволяет говорить о таких закономерностях организации жизни больших коллективов в условиях Арктики, которые не зависят от национальных особенностей или политической конъюнктуры. А понимание таких закономерностей необходимо для выработки долгосрочной стратегии освоения Арктики на международном уровне, в том числе в рамках деятельности Арктического совета.

Объект исследования – отечественная социально-экономическая деятельность на Шпицбергене в XX – начале XXI века и ее результаты на фоне аналогичной иностранной деятельности в контексте имеющихся особенностей международно-правового статуса архипелага. **Предмет исследования:** История осуществления международной и социально-экономической деятельности СССР/России на Шпицбергене в 1920–2010 годах в тесной связи с развитием экономики регионов Европейского Севера страны:

- индустриальное освоение и обживание высоких широт Арктики путём создания на архипелаге крупных отечественных предприятий и населенных пунктов;
- процессы их эволюции в экстремальных условиях оторванности от «Большой земли» как многоаспектного экономического, социально-культурного и жилищно-бытового комплекса;
- обеспечение жизнедеятельности посёлков «Арктикугля»;
- развитие отечественного рыбного промысла в акватории архипелага в XX веке.

Исследуемые проблемы рассматриваются с учетом особого международно-правового статуса Шпицбергена (Свальбарда) в контексте существующих международных отношений и с учетом анализа зарубежного опыта социально-экономической активности на архипелаге, социального развития норвежской общины Свальбарда в тот же период.

Цель исследования: Выявить особенности, своеобразие отечественной социально-экономической концепции и модели освоения Шпицбергена и прилегающей акватории Баренцева моря в XX – начале XXI века с учетом его особого международно-правового статуса и предложить возможные пути модернизации российского присутствия на арктическом архипелаге и в прилегающей акватории Северного Ледовитого океана.

Задачи исследования: - Показать особенности международно-правового статуса Шпицбергена и проанализировать развитие советско/российско-норвежских отношений на архипелаге и в его водах в этих условиях;

- Исследовать роль государства в организации отечественной и зарубежной социально-экономической деятельности на Шпицбергене и в прилегающей акватории в XX – начале XXI века;
- Оценить значение экономической деятельности на Шпицбергене и в зоне Шпицбергенского квадрата для индустриального развития Русского Севера, прежде всего – Кольского полуострова;
- Обобщить опыт и выявить особенности организации социально-культурной жизни, жилищно-бытовых условий в отечественных поселениях на архипелаге в экстремальных условиях Заполярья;
- Определить основные черты и эволюцию отечественной региональной модели управления и организации жизнедеятельности на Шпицбергене в XX – начале XXI века;
- Раскрыть особенности норвежской региональной модели управления на архипелаге в тот же период;
- Охарактеризовать основные черты и особенности иностранного опыта осуществления социально-экономической деятельности на Шпицбергене в XX – начале XXI века.

Общая направленность исследования в том, чтобы рассмотреть историю становления и развития отечественного присутствия на Шпицбергене в XX – начале XXI века в условиях фактического норвежского суверенитета над архипелагом как комплексный социально-экономический, международно-политический и культурный процесс на фоне аналогичных процессов иностранного присутствия в этом районе.

Хронологические рамки исследования. Нижняя граница – 1920 год: подписание Парижского договора о Шпицбергене, определившего основные особенности его международно-правового статуса. Верхняя граница – 2010 год: подписание Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане.

Территориальные рамки исследования охватывают архипелаг Шпицберген и прилегающую к нему акваторию Баренцева моря (Шпицбергенский квадрат), а также территорию Кольского полуострова, с которым архипелаг экономически тесно связан.

В качестве **основных участников** рассматриваемого процесса выделены:

а) высшие органы государственной власти СССР и России, а также их дипломатические ведомства;

б) угледобывающие отечественные компании – общество «Груммант» (и его преемники), трест «Северолес» и трест «Арктикуголь»;

в) рыбодобывающий флот СССР/России (предприятия Северного бассейна);

г) отечественные партийные, профсоюзные и комсомольские организации, представленные на Шпицбергене до 90-х годов XX века;

д) население советских/российских и иностранных поселков на архипелаге и трудовые коллективы, работающие в зоне действия Парижского договора.

При обращении к рассмотрению зарубежного опыта основными участниками взяты высшие органы государственной власти Норвегии и их дипломатические ведомства, властные структуры на Шпицбергене (администрация губернатора Свальбарда) и коммуна Свальбарда, угледобывающие компании Норвегии и других стран.

Степень изученности темы. Традиционно вопросы экономической деятельности на самом архипелаге и в его акватории рассматриваются исследователями изолированно друг от друга и без связи с развитием советско/российско-норвежских отношений в этом регионе, а также изолированно от рассмотрения истории социально-культурного развития отечественных и норвежских сообществ в поселках Шпицбергена.

В отечественной историографии подробно рассмотрено, как сформировался к 1920 году международно-правовой статус Шпицбергена¹. Но суть этого статуса и практика его реализации, правовой статус прилегающей к архипелагу морской акватории и шельфа остаются полем активных дискуссий. Не получили должного освещения вопросы нарушения демилитаризованного статуса Шпицбергена в годы Второй мировой войны, борьбы советской дипломатии за изменение Парижского договора в 1944–1949 годах.

Развитие угольной промышленности на Шпицбергене не было в центре внимания отечественных историков в довоенные годы и послевоенные годы. Частично этот вопрос затронут в фундаментальных трудах В.Ю.Визе «Моря Советской Арктики», М.И.Белова и Д.Н.Пинхенсона «История открытия и освоения Северного морского пути»². После Великой Отечественной войны вышел ряд книг, написанных как ветеранами треста «Арктикуголь», так и учеными разных специальностей³. Касаясь истории освоения архипелага, авторы давали лишь хронологическое описание основных событий. Но в книге бывшего директора треста «Арктикуголь» Н.А.Гнилорыбова «Угольные шахты на Шпицбергене»⁴, кроме обзора истории советских рудников, затронуты социально-

¹ Деканозов Р.В. Международно-правовое положение Шпицбергена: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Свердловск, 1966; Бацис П.Э. Русско-норвежские отношения в 1905-1917 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1973; Пасецкий В.М. Шпицбергенский вопрос в начале XX века // Русские арктические экспедиции XVII-XX вв. Л., 1964; Тимченко Л.Д. Шпицберген: история и современность. Харьков, 1992.

² Визе В.Ю. Моря Советской Арктики. М.-Л., 1939; Белов М.И., Пинхенсон Д.М. История открытия и освоения Северного морского пути. В 4 т. М.-Л., 1956–1969.

³ Ставницер М.А. Русские на Шпицбергене. М.-Л., 1948; Куликов И.О., Гусев Н.Д., Птицын Б.Г., Ульяницкий В.А. Шахты на Шпицбергене. М., 1964; Маркин В.А. Там, где умирает Гольфстрим. М.-Л., 1968; Зингер Е.М. Путь на Шпицберген. М., 2014; Его же. Шпицберген – ледовый архипелаг. М., 2006; Его же. Между полюсом и Европой. М., 1981; Полвека возле полюса: Сб. статей / Сост. В.А. Шириков. Мурманск, 1983.

⁴ Гнилорыбов Н.А. Угольные шахты на Шпицбергене. М., 1988.

бытовые условия жизни советских граждан на архипелаге и контакты с норвежцами. Из общего ряда выделяется книга бывшего вице-консула в Баренцбурге Б.Н. Григорьева⁵, написанная с позиций профессионального разведчика. В целом же пока нет систематического комплексного исследования, охватывающего различные стороны социально-экономической истории отечественных поселков на Шпицбергене.

Первым научным исследованием, которое затронуло историю отечественного рыболовства в зоне Шпицбергена, стала книга А.А. Киселева и А.И. Краснобаева «История Мурманского тралового флота»⁶. В конце XX – начале XXI века вышли книги бывших руководителей рыбной отрасли – Г.М. Бородулина, М.И. Каргина, В.К. Зиланова. В них анализируются вопросы становления отечественного рыбного промысла в Северной Атлантике⁷. Сложилась тенденция, при которой вопрос о рыболовстве у берегов Шпицбергена рассматривается лишь как часть общего хода становления и развития отечественного рыбного промысла в Баренцевом море и в Северной Атлантике в целом.

Отличительная черта норвежской историографии о Шпицбергене в том, что авторы, как правило, рассматривают вопросы истории открытия, освоения, правового статуса и политической роли архипелага как часть более широкой проблемы – международных отношений в Арктике в целом или в ее Западном секторе. Норвежские авторы также традиционно стремятся раскрыть освоение архипелага через взаимосвязь человека с окружающей средой. Но взаимоотношения россиян и норвежцев в вопросах, связанных с существованием советских/российских шахт на Шпицбергене, не отразились сколько-нибудь заметным образом в трудах скандинавских исследователей⁸.

Среди работ авторов третьих стран встречается немного упоминаний по проблемам экономических контактов между Россией и Норвегией в период XX – начала XXI вв., хотя история освоения Шпицбергена привлекает внимание исследователей из ряда стран Европы и Северной Америки⁹.

Вопросы международно-правового статуса архипелага исследованы наиболее глубоко. Но авторы рассматривают по отдельности правовые аспекты экономической деятельности на архипелаге и в прилегающих водах. Не предпринималось и попыток рассматривать деятельность угольных предприятий и рыболовство в водах Шпицбергенского квадрата как две стороны единой проблемы хозяйственного освоения данного района. Вопросы же социальной истории, истории повседневности поселков Шпицбергена только начинают попадать в поле зрения исследователей.

Пока работа исследователей из разных стран, которые занимаются вопросами истории освоения Шпицбергена, идет «параллельными курсами». В различных международных проектах тема Шпицбергена является лишь частью более общей проблематики. Назрела необходимость объединения усилий и создания научного труда (или ряда научных трудов), где различные аспекты, связанные с историей архипелага, были бы освещены в комплексе и с позиций обеих сторон.

⁵ Григорьев Б.Н. Скандинавия с черного хода. Записки разведчика: от серьезного до курьезного. М., 2002.

⁶ Киселев А.А., Краснобаев А.И. История Мурманского тралового флота (1920–1970 гг.). Мурманск, 1973.

⁷ Бородулин Г.К. Неизменным курсом: Очерки истории «Мурмансельди» – «Мурманрыбфлота» – «Мурманрыбпрома» (1950–1986). Мурманск, 1987; Каргин М.И. Океанская вахта. Мурманск, 2010; Зиланов В.К. Россия теряет Арктику? М., 2013; *Его же*. Тайны рыболовной дипломатии. М., 2013.

⁸ Арлов Т.Б. История архипелага Шпицберген [пер. с норв.]. М., 2016; Into the ice. The history of Norway and the Polar Regions. Oslo, 2006; Mathisen T. Svalbard i internasjonal politikk 1871–1925. Oslo, 1951; Holtsmark S.G. Sovjetunionen, Svalbard og Norge 1924–1953 // Svalbard - fra ingenmannsland til del av Norge. P. 143–166; Pedersen T. Conflict and Order in Svalbard Waters: An Overview // Norway and Russia in the Arctic. P. 66–75.

⁹ Kruse F. Frozen Assets: British mining, exploration, and geopolitics on Spitsbergen, 1904–53. Groningen, 2013; De Haas H. Spitsbergen's resources. Dutch entrepreneurs and geo-politics // Patrimoine de l'industrie = Industrial Patrimony. 2008. No. 19. P. 25–35; Nisser M. Svensk gruvdrift på Svalbard // Arktisk Gruvdrift. Teknik, vetenskap och historia i norr. Foredrag presenterade vid ett seminarium på Jernkontoret den 2 april 1998. P. 81–87; Timothy D.J. Contested place and the legitimization of sovereignty claims through tourism in polar regions // Tourism and change in polar regions: climate, environments and experiences. New York, 2010. P. 288–300 и др.

Источниковая база. Данная работа является попыткой преодолеть существующее положение и представить с учётом аналогичного зарубежного опыта развитие отечественной социально-экономической деятельности на архипелаге и в прилегающей акватории в XX веке как единый многоаспектный процесс.

Источниками исследования стали взятые в комплексе опубликованные и неопубликованные материалы и документы. В первую очередь, это нормативно-правовые акты различного уровня: международные договоры, официальные документы норвежских властей, российские законодательные акты относительно Шпицбергена, нормативные документы ведомств и организаций, непосредственно осуществлявших экономическую деятельность на Шпицбергене и в прилегающей акватории.

Использованы материалы фондов следующих архивов: Архив внешней политики Российской Федерации (АВПРФ), Российский государственный исторический архив (РГИА), Российский государственный архив экономики (РГАЭ), Государственный архив Архангельской области (ГААО), Государственный архив Мурманской области (ГАМО).

Привлечены материалы периодических изданий: журналы «Карело-Мурманский край», «Русский вестник Шпицбергена»; газеты «Правда», «Полярная правда», «Полярная кочегарка», «Шахтер Арктики», «Рыбный Мурман», «Svalbard posten».

Некоторые фрагменты исследования написаны на основе личных наблюдений автора, полученных в ходе его посещений Шпицбергена и общения с представителями треста «Арктикуголь», с дипломатами консульства РФ на Шпицбергене, с сотрудниками отечественных научных организаций, работающих на архипелаге, с руководителями туристической компании «Груммант», с сотрудниками Музея Свальбарда и администрации губернатора Свальбарда.

Методологическая основа и методы исследования. В диссертации использованы системный и синергетический подходы. Работа построена по проблемно-хронологическому принципу. Используются методы описательно-повествовательный, ретроспективный, сравнительно-исторический, описательной статистики, сущностно-содержательный и терминологический анализ.

Поставленные задачи исследования решались, руководствуясь принципами объективности и историзма. События и процессы рассматриваются с учетом конкретно-исторических условий развития региона, представлений и ценностей времени, в контексте истории страны XX века.

Отечественный опыт социально-экономической деятельности на Шпицбергене рассматривается как результат функционирования ряда социально-политических структур (государственных, хозяйственных, образовательных, научных и др.) и сообществ (национальных, профессиональных). Основные элементы сложившейся системы - дипломатия; индустрия; рыболовство; социум, культура, быт.

Описательно-повествовательный метод был использован для реконструкции событий и процессов, что позволило выделить характеристики рассматриваемых явлений.

Сущностно-содержательный анализ позволил представить развертывание отечественной угледобычи на архипелаге и рыболовства в прилегающих к нему водах Баренцева моря, организации жизнедеятельности поселков и дипломатической деятельности как единый многоаспектный процесс на протяжении всего хронологического периода.

Ретроспективный метод использовался для выявления степени изменений рассматриваемых процессов при опоре на более высокую стадию развития с целью понимания и оценки предыдущей.

Сравнительно-исторический метод применялся для сравнения схожих явлений и процессов на разных этапах развертывания отечественной деятельности на архипелаге. Использование его отчасти затруднено тем, что этот метод предполагает одинаковую степень изученности рассматриваемых явлений, а эта степень очень неравномерна относительно различных периодов и аспектов.

Метод терминологического анализа был необходим, поскольку изученные документы в значительной степени насыщены профессионализмами и жаргонизмами.

При анализе результатов производственной деятельности и рассмотрении социально-экономических и демографических процессов применялся *метод описательной статистики*.

Обязательно проводилась критическая оценка исторического источника для выявления степени надежности изученных документов и материалов.

В некоторых случаях были использованы элементы социологического наблюдения, возможности для которого автор имел во время своего пребывания в Баренцбурге и Лонгйире.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

- Впервые в отечественной историографии в данном исследовании комплексно рассмотрены особенности формирования международно-правового статуса Шпицбергена и прилегающей акватории в процессе практической реализации Парижского договора 1920 года, уникального опыта долговременного взаимодействия СССР/России и Норвегии на архипелаге и в его водах. Выявлены не имеющие аналогов относительно устойчивые и регулярные взаимосвязи совместной деятельности, общие для участников освоения Арктического региона. С разных сторон исследованы возможности Шпицбергена, проведен анализ социально-экономической деятельности представителей разных государств в высоких широтах Арктики на протяжении длительного периода (почти столетия), причем эта деятельность практически не прерывалась.

- Выявлены особенности, своеобразие отечественной социально-экономической концепции и модели освоения Шпицбергена и прилегающей акватории Баренцева моря в XX – начале XXI века с учётом его особого международно-правового статуса. Выделены основные периоды развития отечественной социально-экономической деятельности на Шпицбергене и особенности каждого из них. Определены наиболее существенные черты организации этой деятельности на архипелаге в течение XX века на фоне рассмотрения аналогичной иностранной активности, которые позволили накопить успешный опыт успешного освоения этого района Арктики. Сопоставляются результаты опыта угледобычи и промышленного рыболовства, накопленного различными странами на Шпицбергене и в прилегающей акватории океана, что позволяет определить как общие закономерности экономической активности в этом районе, так и своеобразие отечественной организации этого вида деятельности на архипелаге.

- Развитие отечественной экономической деятельности на архипелаге и в прилегающих водах впервые рассматривается с позиций значимости этой деятельности для индустриального развития Европейского Севера нашей страны, западного сектора Российской Арктики. Одновременно рассматривается роль предприятий и организаций Мурманской и Архангельской областей для организации этой деятельности в районе Шпицбергена.

- Впервые комплексно исследуются вопросы организации отечественной добычи угля на архипелаге и социального развития рудничных поселков при одновременном описании организации иностранной угледобычи и жизнедеятельности норвежской общины Свальбарда, вопросы становления отечественного рыболовства в Шпицбергенском квадрате и возникающих при этом конфликтных ситуаций. Социально-культурные, жилищно-бытовые аспекты развития рудников Шпицбергена ранее не были предметом специально комплексного исследования ни у российских, ни у зарубежных исследователей.

- Ранее отечественные исследователи рассматривали международные отношения по вопросу о Шпицбергене и его акватории на уровне межгосударственных контактов. В данном исследовании эволюция советско/российско-норвежских отношений и контактов на Шпицбергене и в прилегающих к архипелагу водах исследуется во взаимосвязи на двух

уровнях – официальном и бытовом. Это позволило выявить закономерности, не отмеченные ранее исследователями.

Таким образом, впервые с учетом аналогичного зарубежного опыта представлено развитие отечественной социально-экономической деятельности на архипелаге и в прилегающей акватории в течение длительного исторического периода как единый комплексный, многоаспектный процесс, обусловленный, с одной стороны, потребностями индустриального развития Европейского Севера нашей страны, а с другой – особенностями международно-правового статуса Шпицбергена. Это позволяет преодолеть сложившийся традиционный подход, когда многие аспекты эволюции российского присутствия на архипелаге и в акватории Шпицбергенского квадрата рассматривались исследователями несистемно, изолированно друг от друга.

Проведенный комплексный анализ позволяет системно синтезировать особенности, своеобразие отечественной социально-экономической концепции и сложившейся на практике модели освоения Арктики в районе Шпицбергена, что позволяет определить возможные пути модернизации российского присутствия на арктическом архипелаге и в прилегающей акватории Северного Ледовитого океана.

Теоретическая значимость исследования. Анализ эволюции отечественной социально-экономической деятельности на Шпицбергене в XX – начале XXI века и рассмотрение иностранного опыта в этом же районе в тот же период позволяют выявить некоторые общие тенденции индустриального освоения и развития хозяйственной активности в Заполярье, которые не зависят от национальных или политических особенностей. Это может быть использовано в разработке внешнеполитических концепций арктических государств, стратегическом планировании, при обосновании и реализации масштабных арктических социально-экономических проектов, для изучения тех или иных аспектов российского присутствия в Арктике, организации научной деятельности, для исследования аналогичного опыта в иных регионах, где соприкасаются интересы ряда государств, а также в работе Арктического совета, международных организаций.

В научный оборот вводится значительное количество архивных документов и материалов ведомственных периодических изданий, ранее не попадавших в поле зрения исследователей. Материалы исследования могут служить базой для дальнейших научных изысканий по проблемам отечественного освоения Арктики в целом, ее российского сектора в частности и архипелага Шпицберген в особенности.

Практическая значимость исследования. Анализ упомянутых выше аспектов советско-российского присутствия и экономической деятельности в этом районе позволит более точно определить пути дальнейшего закрепления и усиления позиций России на архипелаге и прилегающей акватории океана. Учет этого опыта должен помочь в выработке конкретных механизмов модернизации российского присутствия в Арктике.

С другой стороны, накопленный опыт взаимоотношений нашего государства и общества с норвежской стороной на архипелаге и в акватории Шпицбергенского квадрата является примером решения спорных вопросов с позиций взаимного учета интересов.

Апробация результатов исследования. Основные положения, научные результаты и выводы, полученные в ходе исследования, были апробированы в ходе реализации российско-норвежского проекта «Асимметричное соседство: Россия и Норвегия в 1814–2014 гг.» в 2010–2015 годах, изложены в 75 научных публикациях и представлены на 20 международных, 8 всероссийских, 7 межрегиональных и 13 областных научных и научно-практических конференциях, семинарах и круглых столах. Наиболее значимые из них: Международная научная конференция «Архипелаг Шпицберген: от terra nullius к территории взаимодействия. К 100-летию со дня подписания Шпицбергенского трактата» (Архангельск, 2020 год); Столтенберг-семинар 2018: Международный научный семинар «На благо норвежско-российского добрососедства. Консулы и консульства на Севере» (Норвегия, Киркенес, 2018 год);

Международная научная конференция «Соседи на Крайнем Севере: исторические связи России и Норвегии» (Мурманск, 2018 год); Международная научная конференция «Svalbard and Humanities» (Норвегия, Тромсё, 2017 г.); V Научно-практическая конференция «Состояние и перспективы развития рыбной промышленности Северного бассейна в меняющихся условиях» (Мурманск, 2016 г.).

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Международный Парижский договор о Шпицбергене 1920 года прошёл испытание временем и доказал свою историческую состоятельность, несмотря на постоянно возникающие разногласия по вопросам управления, экологии, рыболовства, раздела Баренцева моря и др. Советско/российско-норвежские отношения, контакты на архипелаге и в акватории Шпицбергенского квадрата исторически представляют уникальный, не имеющий аналогов, опыт управления спорными островными территориями и акваториями в Арктическом регионе, опыт взаимодействия государств, которые реализуют свои национальные интересы как в условиях холодной войны, противостояния в рамках военно-политических блоков, так и в условиях развития связей в сферах культуры, науки и образования, туризма, межрегионального сотрудничества, используя возможности ведения переговоров в поисках компромиссов в двухсторонних отношениях.

2. Социально-экономическая деятельность на Шпицбергене в XX – начале XXI века может быть разделена на несколько исторических периодов, которые отличаются друг от друга как по целям этой деятельности, так и по роли государства в её осуществлении, достигнутым результатам.

3. Проведенное исследование позволяет сделать обоснованный вывод о том, что планомерная деятельность отечественных ведомств, предприятий и организаций на Шпицбергене в прошлом давала возможность создать разветвленную социально-культурную инфраструктуру в советских рудничных поселках и при поддержке государства обеспечить в них высокий уровень жизни населения даже в суровых условиях Заполярья.

4. Экономическое значение Шпицбергена и прилегающей к нему акватории имело и сохраняет важное значение как для российской экономики, так и для Норвегии, где архипелаг играл и играет важную роль в хозяйственной деятельности, особенно для её северных районов.

5. Успешная социально-экономическая, научная и экологическая деятельность России на Шпицбергене и в прилегающей морской акватории в XXI столетии возможна лишь при активной роли государства в ее осуществлении и поиске инвестиций для обновления инфраструктуры, при эффективном использовании современных технологий, качественном удовлетворении потребностей людей, развитии туризма и других видов деятельности.

6. Социально-экономические модели поселений на Шпицбергене имели и имеют различия в зависимости от национальной принадлежности этих общин. Но между ними имеется немало и сходных черт, поскольку в ходе почти вековой промышленной деятельности на Шпицбергене все ее участники пришли к созданию крупных стационарных поселков с постоянным населением. Это показывает, что поселения на арктических островах могут развиваться вокруг градообразующего индустриального предприятия или ведущей организации как полноценные образования городского типа с современной инфраструктурой, включая использование цифровых технологий. Гибкое сочетание постоянных поселений и использование вахтового метода в нефтедобыче, на морских платформах и других временных объектах имеет возможность стать основным методом освоения Российской Арктики.

7. Исторический, почти вековой опыт развития международных отношений на архипелаге Шпицберген, его особый правовой статус может стать не только базовой научной основой для функционирования современного международно-правового режима

в Арктическом регионе, но и послужить позитивным прецедентом в современной практике развития международных отношений при разрешении возникающих конфликтных ситуаций, например, вокруг Курильских и других островов. На Шпицбергене практически апробируется модель международных отношений, которая, конечно, не является идеальной, но позволяет добиться взаимопонимания и взаимного учёта национальных интересов всех заинтересованных сторон. Возможно использование такой модели взаимодействия в социально-экономической, культурной и политической сферах жизнедеятельности в других регионах мира.

8. В современных условиях обострения международных отношений, попыток сделать нашу страну изгоем в изменяющемся мире России нельзя утратить свое стратегическое социально-экономическое, научное присутствие в Арктическом регионе, включая архипелаг Шпицберген и прилегающие акватории, по геополитическим причинам для обеспечения своей национальной безопасности.

Структура диссертации определяется логикой исследования, его целями и задачами. Работа построена по проблемно-хронологическому принципу и состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

Основное содержание диссертации

Во «**Введении**» приводится обоснование актуальности и научной новизны диссертации, определяется объект и предмет, цель и задачи исследования, его хронологические и территориальные рамки, степень изученности и источниковая база, научно-практическая значимость.

В главе 1 раскрыта методологическая основа исследования и дан историографический обзор (приведен во «Введении» автореферата).

Глава 2 посвящена особенностям международно-правового статуса Шпицбергена и своеобразию отечественной и норвежской моделей управления на архипелаге.

В международном праве под термином Шпицберген принято объединять сам архипелаг Шпицберген и остров Медвежий, находящийся между архипелагом и материком.

К началу Первой мировой войны сложилась модель международно-правового статуса Шпицбергена как «ничейной земли».

9 февраля 1920 года Парижская мирная конференция приняла решение передать Шпицберген и о. Медвежий под суверенитет Норвегии. В результате сложилась новая модель, где закреплялся многосторонний правовой режим Шпицбергена. Норвегия сохраняет свой суверенитет до тех пор, пока это признают участники договора.

В исследовании рассмотрена эволюция в годы Второй мировой войны советско-норвежских контактов в связи со Шпицбергом и попытки советской дипломатии изменить правовой статус архипелага путем двустороннего соглашения с Норвегией.

Разногласия между Норвегией и некоторыми участниками Парижского договора четко обозначились по вопросу о том, соответствует ли международному праву введение Норвегией в 1977 году 200-мильной рыбоохранной зоны вокруг Шпицбергена. Очевидным стало несоответствие нормативно-правовой базы рыболовства и контроля за ним среди государств, ведущих промысел у Шпицбергена.

После подписания Договора о разграничении в Баренцевом море (2010 год) выяснилось, что многие практические вопросы ведения рыбного промысла и добычи нефти и газа на морском дне у архипелага трактуются сторонами по-разному. Отсутствие в этом документе ссылок на Парижский договор породило неясность в вопросе о том, как скоординировать положения двух документов в случае их расхождений и какой из них имеет верховенство.

В 1925 году Шпицберген стал частью Королевства Норвегия – провинцией Свальбард. Вступили в силу документы, основополагающие для определения правового

режима архипелага: Парижский договор о Шпицбергене, Горный устав Шпицбергена и норвежский Закон о Шпицбергене.

Примерно раз в десятилетие стортинг обсуждает представленный правительством доклад о политике на архипелаге («Белая книга»)¹⁰. В этих документах определяются основные цели и направления норвежской политики на архипелаге.

С 1935 по 1965 г. всю ответственность за деятельность на Свальбарде и управление им несло Министерство промышленности. С 1965 г. основным инструментом реализации норвежской политики в Арктике является деятельность Межведомственной комиссии по полярным районам. Норвежские интересы представляет на Шпицбергене губернатор (сюссельман). Он обеспечивает единство в действиях всех организаций на архипелаге, как норвежских, так и иностранных, являясь высшей властной инстанцией на архипелаге. Местное самоуправление устроено по образцу самоуправления материковой части королевства. Нью-Олесунн остается поселком, где вся инфраструктура принадлежит угольной компании «Kings bay». Другие норвежские общественные службы и ведомства, присутствующие на Шпицбергене, ведут свою работу самостоятельно, координируя ее с администрацией губернатора и под его контролем.

Финансирование провинции Свальбард осуществляется отдельным документом, утверждаемым параллельно с государственным бюджетом. Норвежское управление архипелагом регулируют более 30 государственных законодательных актов. Начиная с конца XX века отчетливо наблюдается стремление Осло расширить применение законов, действующих на континентальной части Норвегии, на территорию архипелага.

Норвежская модель управления, сложившаяся на Шпицбергене, основана на координации действий различных ведомств при верховенстве губернатора, который является представителем правительства и обеспечивает норвежский суверенитет над архипелагом.

Социальную модель, сложившуюся в советских поселках Шпицбергена, норвежцы называют модель «компания-город» («company-town» modell). 7 октября 1931 года был образован государственный трест «Арктикуголь». Администрация треста сосредоточила в своих руках всю власть на территории советских рудников архипелага, совмещая хозяйственные, политические, социальные, научные и культурные функции, а также дипломатическую работу

В последние предвоенные годы наметилась тенденция разделения полномочий. С 1940 года сложилась система тройного подчинения: по хозяйственной линии - центральным органам в Москве (Главсевморпути или Министерству угольной промышленности); по дипломатической линии - министерству иностранных дел; по партийной и комсомольской линии - Мурманским обкомам КПСС и ВЛКСМ. Но в условиях полярного архипелага роль руководителя рудников чрезвычайно усиливалась. Поэтому система оставалась по сути отраслевой.

Деятельность рыбаков, начавших активно осваивать районы промысла у берегов Шпицбергена, никак не контролировалась руководством «Арктикугля»: рыбаки подчинялись Министерству рыбного хозяйства. В результате, кроме сложной структуры осуществления полномочий на самом архипелаге, требовавшей координации усилий нескольких ведомств, сложилась и необходимость координировать их деятельность с деятельностью заинтересованных хозяйственных субъектов в водах архипелага. Успешно осуществлять такую координацию можно было только на правительственном уровне.

В условиях перестройки, когда по всей стране началось освобождение различных ведомств от «несвойственных им функций», эта тенденция коснулась и Шпицбергена. Это привело к разбалансированности действий заинтересованных организаций на Шпицбергене.

¹⁰ См.: Доклады № 40 (1985–1986 гг.), № 212 (1986–1987 гг.), № 9 (1999–2000 гг.), № 196 (1999–2000 гг.), № 22 (2008–2009 гг.), № 336 (2008–2009 гг.).

Основы современной политики Российской Федерации на Шпицбергене заложены Указом Президента РФ «О концепции политики РФ на норвежском архипелаге Шпицберген» от 31 декабря 1997 года. В эту концепцию были внесены поправки в январе 2001 года. В декабре 2011 года одобрена «Стратегия российского присутствия на Шпицбергене до 2020 года». В дополнение к этой стратегии некоторые положения относительно Шпицбергена содержатся в «Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года» (2012 год) и в «Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года» (2020 год).

В настоящее время функционирует Правительственная комиссия по обеспечению российского присутствия на архипелаге Шпицберген, координирующая деятельность всех российских организаций на архипелаге в соответствии с выработанной на высшем государственном уровне стратегией укрепления российского присутствия на архипелаге и в прилегающих к нему морских водах. Но есть необходимость придать Правительственной комиссии по Шпицбергену более широкие полномочия для реализации выработанной стратегии. В частности, это может быть создание постоянного представительства данной комиссии на архипелаге, чтобы оперативно решать с норвежской стороной все возникающие здесь спорные ситуации.

Обеспечить эффективный контроль за соблюдением статуса можно лишь при условии постоянного присутствия советских людей на Шпицбергене. Тут экономика переплелась с военно-стратегической реальностью, и советское присутствие на Шпицбергене было частью геополитических интересов Москвы.

Официальные отношения между советскими и норвежскими гражданами на архипелаге напрямую зависели от того, как складывались отношения на межгосударственном уровне. Но в то же время эти контакты на Шпицбергене гораздо менее были подвержены обострениям и охлаждением, чем это происходило на уровне дипломатических ведомств Москвы и Осло. В условиях отдаленности от Большой земли обе стороны на архипелаге были заинтересованы в сохранении отношений сотрудничества и добрососедства.

Советские поселки на Шпицбергене привлекали повышенное внимание иностранцев. Руководители рудников сознавали, что поддержание и расширение контактов между советскими и норвежскими тружениками на архипелаге является важной политической задачей.

Официальные структуры обеих сторон принимали меры к упорядочению контактов своих граждан с соседями. В организованном порядке совершали деловые визиты группы во главе с официальными лицами. Широко распространились взаимные концерты художественной самодеятельности, совместные спортивные соревнования. При этом нередко общение между гражданами двух государств переходило на бытовой уровень, который официальные руководители уже не всегда могли контролировать.

С обеих сторон были иногда вынужденные контакты, связанные с тем, что нужно было просить помощи у соседей. Со временем между норвежскими и российскими спасательными службами на архипелаге сложилось тесное взаимодействие. Нередки были случаи несанкционированного посещения норвежцами советских поселков. И хотя в документах «Арктикугля» иногда говорилось о провокациях со стороны гостей, но расценивать это как серьезные инциденты, вряд ли стоит.

В целом дружеские контакты и взаимопомощь стали нормой в отношениях между советскими и норвежскими жителями архипелага. Эти контакты на уровне рядовых граждан двух стран мало зависели от изменявшихся политических отношений между правительствами Норвегии и нашего государства.

Глава 3 раскрывает аспекты отечественной экономической деятельности на архипелаге в XX – начале XXI века.

Основным видом экономической деятельности на Шпицбергене в XX веке была добыча угля. Странники разветвления его добычи и перед Первой мировой войной, и в 1920-е годы давали высокие оценки его качеству. Однако оценки практиков нередко противоречат этому мнению.

Организация отечественной добычи угля на архипелаге в начале XX века диктовалась прежде всего необходимостью сохранить и закрепить влияние России на Шпицбергене. Активное участие государства в организации экспедиций скрывалось, чтобы не дать повод для обвинения России в стремлении аннексировать архипелаг. Экспедиция В.А.Русанова в 1912 году обеспечила права на разработку угольных месторождений в этом районе Арктики. Для разработки шпицбергенского угля были организованы в России несколько частных компаний. Лишь две из них оказались жизнеспособными («Груммант» и «Русское шпицбергенское акционерное общество», основанные в 1913 году), что объясняется оказанной им государственной поддержкой.

После 1917 года добыча угля рассматривалась советскими властями как экономический вопрос, без решения которого невозможно было обеспечить быстрое восстановление Европейского Севера страны. О стратегической стороне своего присутствия на архипелаге задумывались во вторую очередь. Был взят курс на сотрудничество с компаниями, правопреемницами дореволюционных российских угольных компаний на архипелаге.

Признав в 1924 году Парижский договор о Шпицбергене, Москва приняла на себя и все связанные с ним обязательства. В 20-е годы советское правительство избегало по политическим причинам демонстрировать свое участие в организации добычи угля на архипелаге. Официально все дела вел трест «Северолес». В 1931 году он выкупил акции у компании «Англо-Груммант», и рудники перешли в советскую собственность. В октябре 1931 года был создан трест «Арктикуголь».

В годы первых пятилеток шахты Шпицбергена были основным источником топлива для предприятий Кольского полуострова, ставшего одним из крупных промышленных регионов страны¹¹. Работа треста «Арктикуголь» была прервана в 1941 году в связи с начавшейся Великой Отечественной войной. Постановление о восстановлении советских угольных рудников Шпицбергена было принято Советом Министров СССР 29 августа 1946 года. В первые послевоенные годы шахты «Арктикугля» вновь стали основным источником топлива для предприятий и флотов Советского Севера. Но уже с конца 50-х годов роль угля для экономики стала снижаться. Поэтому политический аспект работы советских рудников стал выходить на первый план.

Одним из важных факторов повышения эффективности производства было разветвление соцсоревнования. В главе подробно описаны различные формы организации труда на рудниках «Арктикугля». И хотя было немало трудностей при их внедрении (они раскрываются в исследовании), но в конечном счете новшества себя оправдали.

Вынужденное закрытие рудника «Груммант» в 1961 году серьезно осложнило работу «Арктикугля». Если в 50-е годы техническая оснащенность советских шахт была лучше, чем у соседей-норвежцев, то в 60-е годы ситуация стала меняться в обратную сторону. Потребовались значительные усилия, чтобы к 70-м годам серьезно повысить уровень механизации и автоматизации советских рудников. 80-е годы стали временем наивысшего подъема производства на шахтах «Арктикугля». Однако начавшиеся в годы перестройки радикальные перемены в стране внесли существенные коррективы в планы развития рудников.

С 1989 года трест перешел на хозрасчет и стал работать в условиях самофинансирования. После распада СССР экономическая активность «Арктикугля»

¹¹ ГАМО. Ф. 162. Оп. 1. Д. 911. Л. 10 (План потребности в каменном угле по Мурманскому округу на 1937 год и намечаемые источники покрытия).

стала снижаться, трест несколько раз подвергся реорганизации. Очевидным стало, что силами одного только бизнеса без государственной поддержки невозможно вести эффективную экономическую деятельность в Арктике.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 1997 года «Арктикуголь» является головной организацией на архипелаге Шпицберген. Но приходится выделять дотации из государственного бюджета на поддержание отечественной экономической активности на Шпицбергене. Перспективы роста российской угледобычи весьма проблематичны. Но без этого угля не может работать система теплоснабжения, обеспечивающая жизнедеятельность поселков. Полное свертывание добычи угля равносильно прекращению российского присутствия на архипелаге.

Стало очевидным, что добыча угля на Шпицбергене должна быть дополнена иными видами российской деятельности. Опыт Норвегии по организации на Шпицбергене альтернативных видов деятельности должен быть востребован российской стороной, изучен, творчески переработан и быстро внедрен в практику. При этом стало реальностью противоречие между положениями Парижского договора о свободной экономической деятельности на архипелаге и необходимостью усилить защиту природы Шпицбергена.

Рассмотрение истории крупнейших иностранных компаний на Шпицбергене в XX веке (норвежских, американских, английских, шотландских, шведских, голландских) показывает, что частные компании, независимо от их национальной принадлежности, не могут без государственной поддержки успешно вести разведку и разработку полезных ископаемых в высоких полярных широтах, и эта деятельность является убыточной. Финансовую помощь власти оказывали в надежде подкрепить свои притязания на архипелаг, пока он обладал статусом «terra nullius». Но как только притязания снимались, то прекращалась и поддержка компаний.

Во второй половине XX века быстро возросло значение рыбного промысла в прилегающих к Шпицбергену морских водах. В диссертации рассмотрена организация промысловой разведки и становление отечественного рыбного промысла в районе Шпицбергена, проанализированы спорные моменты по поводу рыбоохранной зоны, введенной норвежцами в одностороннем порядке в 1977 году, показаны позиции государств-участников договора в этом вопросе и эволюция советско/российско-норвежских отношений по этому поводу.

Стратегией усиления российского присутствия на Шпицбергене предусмотрено строительство на архипелаге рыбоперерабатывающего комплекса. Но возник целый ряд юридических сложностей. Кроме того, затраты на создание экологически безопасного объекта могут оказаться настолько высоки, что частные инвесторы не смогут их осуществить. В такой ситуации необходима экономическая поддержка государства для строительства этого комплекса.

В кратком обзоре показана роль государства в поддержке развития норвежского рыбного промысла у Шпицбергена в XX веке. Норвежцы рассматривают зону Шпицбергенского квадрата как перспективный район своего рыболовства и поэтому пытаются ограничить здесь промысел конкурентов из других стран.

С 50-х годов XX века Норвегия взяла курс на вытеснение с архипелага и из прилегающей акватории всех прочих участников Парижского договора. Власти Свальбарда под лозунгом защиты окружающей среды архипелага и его биологических ресурсов стремятся ограничить до минимума любую активность участников соглашения. При этом норвежские власти опираются на солидную законодательную базу. Как и другие участники договора, в своих протестах Москва постоянно подчеркивала, что многие положения норвежских природоохранных законов относительно Шпицбергена противоречат положениям Парижского договора и Горного устава 1925 года.

Настоятельно встает необходимость унифицировать правоохранительную практику всем участникам Парижского договора, исходя из признания особых условий

Шпицбергена как в международно-правовом статусе, так и в силу особенностей его природы. При этом исходить надо из приоритета международных соглашений, а не норвежских законов. Охрана природных ресурсов архипелага не должна быть преградой для его хозяйственной эксплуатации. Это значит, что Шпицберген может стать уникальной площадкой по наработке международного опыта «зеленой экономики». Как один из первых шагов в этом направлении можно активизировать природоохранную деятельность россиян на Шпицбергене. Это позволит снять многие претензии норвежской стороны, сократить ее возможности использовать вопросы экологии в политике «мягкой силы» в Свальбарде.

Глава 4 анализирует вопросы социального развития советских поселков «Арктикугля» и норвежской общины Свальбарда.

В довоенные годы на Шпицбергене постоянно работало от 1500 до 2000 советских граждан¹². В середине 50-х годов на архипелаге ежегодно жили и работали около 2,5–3 тыс. наших соотечественников¹³. После закрытия рудника Грумант (1962 год) их количество на Шпицбергене составляло более 1600 человек¹⁴. В 1998 году был законсервирован рудник Пирамида. В начале XXI века в Баренцбурге постоянно проживало около 400 жителей¹⁵. В диссертации подробно показана динамика численности и состава населения советских поселков на Шпицбергене.

Среди трудящихся Шпицбергена немало женщин. Это связано с развитием инфраструктуры поселков, где женский труд был востребован: персонал общежитий, столовой, работники администрации, педагоги и т.д. Но немалая доля женщин была занята и непосредственно на производстве в шахтах. В диссертации показан опыт организации проживания детей и обеспечения их нормального развития в условиях Арктики.

С самого начала существования треста «Арктикуголь» в жилищном строительстве был взят курс на создание благоустроенных многоквартирных домов по типу общежития с централизованным отоплением и водоснабжением. Несмотря на нерешенные бытовые проблемы, перед началом Великой Отечественной войны Баренцбург и Грумант были крупными благоустроенными населенными пунктами.

Восстановление советских рудников началось в 1946 году. Но советские поселки имели в 40-50-е годы непрезентабельный вид. Ситуация менялась к лучшему, но очень медленно. 70-е годы стали временем бурного развития советских поселков. Масштабное строительство и благоустройство поселков в 80-е годы продолжались. За годы перестройки и первых постсоветских лет удалось сохранить многое из того, что было построено в предыдущий период. Комиссия Счетной палаты в 2005 году, проверяя деятельность «Арктикугля» указала: «Социально-бытовые условия работников рудника удовлетворительные»¹⁶.

За несколько десятилетий на Шпицбергене сложилась модель крупного рабочего поселка, где для населения были созданы комфортные условия для жизни и работы в условиях в круглогодичном режиме. Основной особенностью архитектуры этой модели было стремление максимально объединить жилые помещения и бытовые службы в

¹² ГАМО. Ф. П-17. Оп. 1. Д. 10. Л. 13 (Докладная записка «О результатах обследования работы сектора кадров «Арктикугля», 1937 г.).

¹³ Там же. Д. 186. Л. 28, 31 (Протокол X островной профконференции Советских угольных рудников на острове Шпицберген от 22 сентября 1957 г.); Там же. Д. 194. Л. 34. (Протокол XI-ой островной профконференции советских угольных рудников на о.Шпицберген от 27 июля 1958 г.).

¹⁴ Там же. Д. 236. Л. 16 (Протокол XV островной профконференции Советских угольных рудников на о.Шпицберген от 29 июля 1962 г.).

¹⁵ Шпицберген в цифрах // Русский вестник Шпицбергена. 2014. № 12. С. 13.

¹⁶ Отчет о результатах проверки финансового состояния и использования средств федерального бюджета, выделенных федеральному государственному унитарному предприятию «Государственный трест "Арктикуголь"» в 2002–2004 гг. (норвежский архипелаг Шпицберген) // Бюллетень Счетной палаты РФ. 2005. №5 (89). С. 63–87.

крупных зданиях, сведя до минимума необходимость передвигаться по улицам в условиях долгой зимы и полярной ночи.

Организация снабжения питьевой водой – одна из серьезнейших проблем в условиях Арктики. Основой для снабжения питьевой водой рудников «Арктикугля» стали озера, питавшиеся от таяния ледников. Пришлось прокладывать протяженные трубопроводы, а для обеспечения их надежной работы - применить немало технических новинок.

Первое время после начала деятельности «Арктикугля» не хватало слаженности во взаимодействии администрации советских рудников на архипелаге и руководителей с «Большой земли». В послевоенный период вопросы снабжения на Шпицбергене в целом были решены руководством «Арктикугля» удовлетворительно. Ни разу за все время работы треста не нависла над жителями поселков угроза остановки работ из-за отсутствия необходимого оборудования и материалов, которые не успели «забросить на остров» за время навигации.

Долгое время все товары завозились на архипелаг морским транспортом. Схема снабжения существенно изменилась после открытия в 1973 г. авиасообщения с материком. В начале XXI в. снабжение рудников треста морским путем резко сократилось: в среднем в год суда совершали два рейса.

Вопросам организации питания с первых дней работы «Арктикугля» придавалось большое значение. В отличие от западных компаний, питание было для рабочих бесплатным, за счет треста. Еще в 30-х годах Институт питания при Академии медицинских наук СССР разработал для горняков Шпицбергена нормы снабжения. Но на практике выдерживать их не удавалось. Проблемы с завозом продуктов оставались нерешенными вплоть до 60-х годов.

Работа столовых долгие годы вызывала массу нареканий у трудящихся как до войны, так и после нее. Радикальные меры по улучшению работы столовой были приняты в 1958 г. Но если с расходом продуктов ситуацию удалось в целом выправить, то по качеству приготовления пищи претензии высказывались практически всегда.

Создавать подсобное хозяйство начали в конце 30-х годов. Это был первый опыт такого рода на островах Ледовитого океана. Ценой огромных усилий удалось организовать тепличное хозяйство. Но уже в 50-е годы подсобные хозяйства получили достаточно большое развитие. И все же, несмотря на успехи, их работа была убыточной. Опыт ведения подсобных хозяйств в Арктике был предметом интереса соседей-норвежцев.

Общеобразовательная подготовка проводилась в школе, для которой выделялось отдельное помещение. В школе обучались как дети, так и взрослые. В 1987 г. начал работу на Шпицбергене филиал подготовительного отделения Донецкого политехнического института. Общеобразовательная школа для детей сохранилась в Баренцбурге вплоть до настоящего времени. С 2016 г. здесь начал реализовываться проект Современной арктической школы, или MARS («Modern Arctic Russian School»).

Помимо общеобразовательных школ, в поселках действовала система экономической и политической учебы. Их дополняли политинформации, которые проводились в каждом цехе, участке, структурном подразделении рудников.

С первых дней работы советских рудников на Шпицбергене руководство треста уделяло внимание организации культурной жизни полярников. Это позволяло снизить напряженность в коллективе, которая была обычным спутником многих полярных зимовок в прошлые времена. Опыт организации досуга в советских поселках был во многом позаимствован соседями с норвежских рудников.

Клубы работали практически беспрерывно. В 80-е годы были построены крупные современные комплексы, в которых размещались библиотеки, концертные залы, музеи и т.д. Однако в работе клубов отмечали немало недостатков.

Еще до войны сложилась традиция: коллективы художественной самодеятельности выезжают с концертами к соседям-норвежцам, а норвежские самодеятельные артисты приезжают в советские поселки. В 70-е годы традиции пришлось скорректировать: теперь в Лонгиербюен и Нью-Олесунн ехали с концертами только лучшие коллективы – победители островного фестиваля художественной самодеятельности. Продолжались традиции культурного обмена и после распада СССР.

Физкультурно-спортивная работа была организована на рудниках «Арктикугля» еще в довоенные годы. На рудниках работали советы ДСО «Шахтер», затем «Труд». Широкий размах приобрели спортивные соревнования между коллективами рудников, которые проводились в рамках островной спартакиады. По итогам соревнований между рудниками формировались сборные команды треста, которые встречались со сборными командами норвежских рудников.

В 70–80-х годах в Баренцбурге работала популярная туристическая организация «Полярные маки». В 1980 г. в Пирамиде был организован туристический клуб «Полярник». Правила поведения во время походов и экскурсий были определены приказом по тресту «Арктикуголь».

Специальной службы, занимавшейся обслуживанием туристов, в тресте не было. В начале XXI века, когда перспективы добычи угля становятся неясными, трест «Арктикуголь» приступил к реализации параллельной деятельности - развитию туризма. Для этого в 2012 г. был создан Центр арктического туризма (ЦАТ) «Груммант». Для более эффективной деятельности необходимо наличие российского туроператора, независимого от норвежских туристических фирм. Другим условием успешного развития туризма может стать использование российского круизного судна вместо аренды его у иностранных компаний. Необходимо также увеличить количество объектов, которые могут быть предложены туристам. В связи с этим нужно скоординировать возможности расширения и пополнения экспозиций музея «Помор» на архипелаге с норвежским законодательством относительно охраны памятников культурного наследия на Шпицбергене.

С 1934 года предпринимались попытки наладить выпуск общерудничной многотиражки. После войны выпуск газеты был возобновлен в 1948 году. Параллельно с выпуском «Полярной кочегарки» постоянно уделялось внимание выпуску стенных газет. Нередко содержание критических заметок в этих газетах вызывало недовольство рудничного начальства. В 2012–2019 годах трестом «Арктикуголь» издавался журнал «Русский вестник Шпицбергена».

При организации радиовещания в поселках «Арктикугля» сначала возникли трудности технического порядка. Потом пришлось вести сложные переговоры с администрацией Свальбарда по поводу работы радиостанции. В итоге все проблемы удалось решить, и уже в довоенные годы радиогазета стала привычным элементом жизни горняков. В 1984 году, преодолев многие технические трудности, начали прием телепередач из Москвы. В XXI веке россияне предпринимают большие усилия по развитию на Шпицбергене современных систем связи, в т.ч. и с использованием космических аппаратов. Но норвежская сторона относится к этим усилиям настороженно.

Качество набора на работу долгое время вызывало серьезные нарекания и у руководителей рудников, и у рядовых работников. Начиная с 60-х годов, ситуация стала меняться радикально в лучшую сторону.

Постоянно руководители треста обращали на проблемы дисциплины внимание трудовых коллективов шахт и других подразделений. Перелома к лучшему удалось добиться в начале 60-х годов. Но и позднее вопросы трудовой дисциплины продолжали оставаться в центре внимания и руководства рудников, и общественных организаций.

В своих воспоминаниях ветераны «Арктикугля» подчеркивают дружескую атмосферу, царившую между полярниками, культ взаимопомощи и взаимовыручки между ними. Но в архивных документах видна и негативная сторона жизни и быта полярников.

Случаи уголовных преступлений на острове были редки. Одной из главных причин преступлений и правонарушений в быту было злоупотребление алкоголем. Доступ к алкоголю был ограничен. Но полностью отказаться от завоза на архипелаг спиртных напитков не считали возможным. Много проблем было у руководителей треста в связи с наличием женщин на рудниках. По поводу «безрассудного сожительства» говорилось постоянно на различных уровнях.

Милиции и других правоохранительных органов на Шпицбергене нет. Охрану общественного порядка осуществляют общественные организации и сотрудники спасательной службы треста. В послевоенные годы на архипелаге в советских трудовых коллективах были созданы товарищеские суды. В полном объеме использовались меры, предусмотренные трудовым законодательством. Наиболее суровым наказанием было расторжение трудового договора по пункту 8: договор расторгнут по вине работника, поэтому он лишается всех льгот и с него будут взысканы издержки за пребывание на острове.

Все отправлявшиеся на работу на Шпицберген проходили жесткую медицинскую комиссию. Но, несмотря на это, вплоть до 60-х годов среди завербованных оказывалось много людей с заболеваниями, препятствующими работе в Арктике. Лишь с 60-х годов эта проблема была снята.

Первый медпункт «Арктикугля» начал работу в Груманте в 1931 г., затем во всех поселках появились больницы. Медицинское обслуживание было поставлено на достаточно высоком уровне. В годы развала СССР и первые постсоветские годы уровень медицинского обслуживания в Баренцбурге снизился. Но в начале XXI в. проделана большая работа по приведению его к должному современному уровню.

В диссертации показана организация работы по повышению техники безопасности на отечественных шахтах Шпицбергена. Но в силу различных, в основном объективных, причин, связанных с условиями работы в шахте, уровень травматизма оставался высоким, хотя и удалось его стабилизировать с конца 50-х годов. В целом же он на рудниках «Арктикугля» ниже, чем на других горнодобывающих предприятиях СССР или на соседних норвежских шахтах на Шпицбергене. В работе приведена сводная таблица смертельных случаев на рудниках «Арктикугля» за период 1931–1990 годов, составленная автором по архивным материалам, публикациям в «Полярной кочегарке» и воспоминаниям ветеранов треста.

Завершается глава рассмотрением опыта социального развития норвежской общины Свальбарда. Центром провинции является поселок Лонгйир. Быстрый рост норвежского населения в Свальбарде начался в 90-х годах XX века. Средняя продолжительность постоянного проживания в норвежских поселках – 6,3 года.

Основную роль в экономике Свальбарда играет добыча угля, хотя ее масштабы устойчиво сокращаются с 90-х годов XX века. В начале XXI века основными отраслями, в которых занято население коммуны, становятся туризм и научные исследования.

Первоначально Лонгйир, как и другие норвежские поселки, развивался как рудничный поселок. Начиная с 70-х годов XX века норвежские власти резко изменили свою политику в отношении Свальбарда. Их целью стало превратить Лонгйир в семейную коммуну по образцу коммун в материковой части Норвегии¹⁷. Муниципальный совет Лонгйира начал работать с 1 января 2002 года. Этот совет и решает все вопросы социального развития коммуны. Функции управления в провинции Свальбард разделены между государственными органами и местным самоуправлением по образцу аналогичного разделения полномочий на материке.

Лонгйир имеет разветвленную социальную инфраструктуру. Вплоть до 60-х годов XX века шахтерские поселки имели хорошо заметные социальные различия в своей планировке. Затем застройка стала более плотной, районы поселков практически слились

¹⁷ Russel J., Cohn R. History of Svalbard. Edinburg, 2012. P. 57.

в одно целое. В норвежских поселках создана разветвленная сеть автомобильных дорог (около 50 км). Но между собой поселки не связаны автомобильным сообщением. В Лонгйире находится международный аэропорт. Местные авиаперевозки осуществляются с помощью вертолетов.

До 1980 года в провинции Свальбард не использовались деньги. Вместо них компания выпускала платежные купоны, которыми расплачивались в магазине и иных учреждениях. Сейчас здесь в обращении находятся норвежские кроны, евро и доллары.

С 1948 года издается еженедельная газета «Svalbard posten». Первую радиостанцию норвежские власти построили в 1911 году. В 1984 году Норвежская государственная телерадиокомпания (NRK) начала на архипелаге прямое телевидение. В 1978 году стала действовать телефонная сеть, которую обслуживают три канала спутниковой связи. В 2003 году были проложены два оптоволоконных подводных кабеля, которые соединили Шпицберген с материковой частью Норвегии. С марта 2005 года в пределах Лонгйира действует сеть UMTS/3G.

Все дети Свальбарда (их количество колеблется от 120 до 130 человек) обеспечены местами в дошкольных учреждениях. До 2007 года школа находилась в ведении государства, а затем перешла в ведение муниципалитета. В 1993 году был открыт Университетский центр Свальбарда (UNIS, ЮНИС). 50% студентов – норвежцы, 50% - иностранцы¹⁸.

В начале XXI века норвежцы активно ведут работу по развитию Шпицбергена в качестве платформы для международных научных исследований. Развитие научных исследований и высшего образования остается в числе главных приоритетов норвежской деятельности на Свальбарде.

В «Заключении» дана таблица, характеризующая отечественную и норвежскую модели управления на Шпицбергене, а также содержатся выводы:

1. Социально-экономическая деятельность на Шпицбергене в рассматриваемый период может быть разделена на четыре периода, которые отличаются друг от друга по целям этой деятельности и роли государства в ее осуществлении: 1920–1941, 1946–1984, 1985–1997 гг., 1998 год – настоящее время.

2. Возможное превращение Шпицбергена в зону военного присутствия НАТО прямо угрожает вопросам российской безопасности. Присутствие нашего государства на архипелаге позволяет противостоять попыткам его милитаризации. России нельзя терять свое присутствие в этом геополитическом районе Арктики.

3. После подписания Парижского договора (1920 года) большинство его участников потеряло интерес к активной хозяйственной деятельности на архипелаге. Исключение составили Норвегия и СССР. Шпицберген и прилегающая к нему акватория имели и сохраняют важное значение для экономики северных районов обеих стран. К началу XXI столетия экономическое значение добычи угля на Шпицбергене упало. Но возросла роль Шпицбергенского квадрата как одного из основных промысловых районов отечественного и иностранного рыбодобывающего флота.

4. Успешная экономическая деятельность на Шпицбергене и в прилегающих водах возможна лишь при активном участии государства в ее осуществлении, которое может проявляться в различных формах, как скрыто, так и открыто. Без такой государственной поддержки не смогла выжить ни одна компания на Шпицбергене. Аналогичная ситуация стала складываться и у рыбаков в период перестройки и после нее. Потребовались усилия на уровне правительственных структур и дипломатических ведомств, чтобы стабилизировать ситуацию с рыбным промыслом в этом районе.

5. Поселки на Шпицбергене дали пример того, что в Арктике могут успешно существовать полноценные поселения городского типа с развитой инфраструктурой. Они

¹⁸ Знакомьтесь: архипелаг Свальбард. Осло, 2009. С. 19; Знакомьтесь: это Свальбард. Осло, 2014. С. 19; Russel J., Cohn R. Указ. соч. Р. 58.

формируются вокруг градообразующего промышленного предприятия. Создание постоянных крупных поселений способствует закреплению этих территорий за государством и препятствует активизации в этом месте иностранной деятельности. В то же время создание таких постоянных поселков позволяет комплексно осваивать прилегающую территорию и создаёт благоприятные возможности для экологической защиты арктической среды.

6. Жизнь арктических поселков и рудников Шпицбергена привлекала повышенное внимание граждан многих стран. И СССР, и Норвегия стремились продемонстрировать здесь преимущества своей социально-экономической системы. Уровень жизни в рудничных поселках «Арктикугля» долгое время (вплоть до перестройки) был заметно выше, чем уровень жизни в норвежских поселках архипелага. Это не только укрепляло престиж СССР в Арктике, но и заставило норвежские власти искать пути усиления своего присутствия на Шпицбергене и ускорения развития общины Свальбарда.

7. В ходе освоения архипелага в XX веке сложились несколько вариантов модели управления – от жесткой централизации и концентрации всей власти и жизнеобеспечивающих структур в одних руках (руках промышленной администрации) до создания самоуправляющихся коммун (общин). Но в любом случае в основе существования этих социально-экономических моделей лежит государственная поддержка, без которой не могут успешно развиваться ни экономическая сфера, ни социально-бытовые структуры, ни учреждения культуры в арктических поселках. В советской модели возобладал принцип «компания-город», когда все было сосредоточено в руках администрации «Арктикугля».

8. Активная экономическая деятельность сопровождалась отдельными конфликтными ситуациями. Но всегда их удавалось разрешать сравнительно спокойно, не прибегая к силовым методам. Официальные отношения между властными представителями нашей страны и Норвегии на Шпицбергене прямо зависели от общего состояния советско/российско-норвежских отношений. Но отношения между рядовыми гражданами двух стран на архипелаге всегда строились и развивались в духе добрососедства. На Шпицбергене была найдена модель международных отношений, которая позволяет добиться взаимопонимания и взаимного учета интересов всех заинтересованных сторон.

В диссертации сформулированы 11 предложений для дальнейшего укрепления и расширения российского присутствия на Шпицбергене.

Основные положения диссертации отражены в 75 научных и 4 учебно-методических публикациях.

Монографии:

1. *Порцель А.К.* Россия и Норвегия на Шпицбергене в XX веке: взгляд с российской стороны. Мурманск: МГТУ, 2012. 130 с. (16,97 а.л.).
2. *Порцель А.К.* От «Груманта» до «Арктикугля»: Очерк истории отечественной социально-экономической деятельности на Шпицбергене в XX веке. Мурманск: МГТУ, 2011. 290 с. (7,56 а.л.).

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК:

1. *Порцель А.К.* Европейские и американские угольные компании на Шпицбергене в первой четверти XX в. // Клио. 2017. № 7 (127). С. 31-37 (0,5 а.л.).
2. *Порцель А.К.* Норвежские рудники Свальбарда // Клио. 2017. № 6 (126). С. 31-38 (0,5 а.л.).
3. *Порцель А.К.* Российские шахты на Шпицбергене и поддержка их со стороны государства // Клио. 2017. № 5 (125). С. 51-58 (0,5 а.л.).
4. *Порцель А.К.* Борьба за Шпицберген в годы Второй мировой войны // Новейшая история России. 2015. № 2 (13). С. 78-90 (1,0 а.л.).

5. *Порцель А.К.* «Народная дипломатия» на Шпицбергене в годы холодной войны // Клио. 2012. № 4. С. 93-96 (0,5 а.л.).
6. *Порцель А.К.* Советско-норвежские контакты на Шпицбергене в довоенные годы // Клио. 2012. № 2. С. 109-112 (0,5 а.л.).
7. *Порцель А.К.* Soviet-Norwegian relations and the trust Arcticugol (Советско-норвежские отношения и трест «Арктикуголь») // Клио. 2011. № 9. С. 65-69 (0,5 а.л.).
8. *Порцель А.К.* Решение «продовольственной проблемы» на рудниках треста «Арктикуголь» в советские годы // Вестник Поморского университета. 2011. № 8. С. 46-49 (0,5 а.л.).
9. *Порцель А.К.* Снабжение пресной водой в Арктике: опыт «Арктикугля» // Вестник Поморского университета. 2011. № 7. С. 49-53 (0,5 а.л.).
10. *Порцель А.К.* «Шпицбергенский квадрат»: договор подписан, проблемы остались // Вестник Поморского университета. 2010. № 12. С. 95-103 (0,9 а.л.).
11. *Порцель А.К.* Стахановцы Шпицбергена // Вестник Поморского университета. 2010. № 12. С. 91-94 (0,35 а.л.).
12. *Порцель А.К.* Трест «Арктикуголь» и решение топливной проблемы Кольского полуострова в годы довоенных пятилеток // Клио. 2010. № 4 (51). С. 101-104 (0,5 а.л.).
13. *Порцель А.К.* Трест «Северолес» и решение топливной проблемы Мурмана после Гражданской войны // Вестник Поморского университета. 2010. № 11. С. 55-61 (0,7 а.л.).
14. *Порцель А.К.* Становление российских угольных компаний на Шпицбергене // Вестник Поморского университета. 2010. № 10. С. 65-71 (0,7 а.л.).
15. *Порцель А.К.* Шпицберген или Свальбард? Проблемы присутствия России на архипелаге в XX - начале XXI вв. // Вестник МГТУ. Труды Мурманского государственного технического университета. Т. 13. 2010. Вып. 2. С. 261-264 (0,45 а.л.).
16. *Порцель А.К.* Первые российские геологоразведочные экспедиции на Шпицберген // Вестник Поморского университета. 2010. № 5. С. 32-38 (0,7 а.л.).

Публикации в электронных изданиях, входящих в список SCOPUS:

1. *Порцель А.К.* Советско-норвежские контакты на Шпицбергене в период холодной войны // ЭНОЖ «История». 2019. Вып. 7 (81). URL: <https://history.jes.su/> (0,75 а.л.).

Публикации в других научных изданиях:

1. *Порцель А.К.* Защита окружающей среды как проявление «мягкой силы» (на примере Шпицбергена) // Научные труды Северо-Западного института управления. 2016. Т. 7. № 3 (25). С. 93-104 (1,0 а.л.).
2. *Порцель А.К.* Документы Государственного архива Мурманской области (ГАМО) по истории советских угольных рудников на Шпицбергене // Исследования Арктики в документах, памятниках и собраниях: материалы I заочной научно-практ. конф. // Архив РАН, 15.03.2016. URL: <http://arran.ru/bookreader/publication.php?guid=80699DFD-0CAC-41E4-BD34-1A18669194BF&ida=1&kod=9#page/4/mode/1up> (0,5 а.л.).
3. *Порцель А.К.* Первые советские рыбопромысловые экспедиции к Шпицбергену и Исландии (1946—1952 гг.) // Арктика и Север. 2015. № 18. С. 95-113 (0,75 а.л.).
4. *Порцель А.К.* Шпицберген, норвежская стратегия в Арктике и интересы России // Арктика и Север. 2014. № 15. С. 109-124 (0,75 а.л.).
5. *Порцель А.К., Нестеренко М.Ю., Колосов С.Г., Шадрин О.Н.* Код Арктики // Арктика и Север. 2012. № 6. С. 53-67 (авторский вклад 0,1 а.л.).
6. *Порцель А.К.* Россия остается на Шпицбергене // Арктика и Север. 2012. № 9. С. 40-59 (0,9 а.л.).
7. *Порцель А.К.* Спор о Шпицбергене: точка не поставлена // Арктика и Север. 2011. № 3. С. 42-63 (1,0 а.л.).
8. *Порцель А.К.* Советско-норвежские контакты на Шпицбергене в послевоенный период (по материалам ГАМО) // Баренц-журнал. 2007. № 1(5). С. 54-61 (0,75 а.л.).

9. *Порцель А.К.* Шпицберген – российско-норвежская контактная зона. (Размышления в связи с некоторыми «круглыми» датами.) // Баренц-сборник. 2013. № 1. С. 131-140 (0,75 а.л.).
10. *Порцель А.К.* Интересы России и Норвегии в зоне Шпицбергена (опыт экспертной оценки) // Баренц-сборник. 2014. № 1 (2). С. 56-72 (0,5 а.л.).
11. *Порцель А.К.* Интересы России на Шпицбергене и добыча угля на архипелаге (первая треть XX в.) // Международные отношения на Европейском Севере и в Арктике в первой четверти XX века: исторический опыт и современность. Архангельск, 2015. С. 172-179 (0,3 а.л.).
12. *Порцель А.К.* Советско-норвежские контакты на Шпицбергене: взгляд с советской стороны // XVI конференция по изучению Скандинавских стран и Финляндии. Ч.1. М.: ИВИ РАН; Архангельск, 2008. С. 38-40 (0,2 а.л.).
13. *Порцель А.К.* Российские интересы на Шпицбергене: до и после 1917 года // 1917 год в судьбах России и мира: Сб. материалов научной конференции. Архангельск, 2007. С. 120-126 (0,5 а.л.).
14. *Порцель А.К.* Мурман в системе советско-норвежских экономических контактов начала 20-х гг. // 1922 год в судьбах России и Европ. Севера: финал, итоги, последствия Гражданской войны в России: Сб. материалов междунар. научн. конференции. Архангельск, 2012. С. 147-150 (0,4 а.л.).
15. *Порцель А.К.* Музеи на Шпицбергене // Арктика сквозь века и границы: Материалы научно-практ. конф. 14 ноября 2019 г. Мурманск, 2020. С.126-133. (0,5 а.л.).
16. *Порцель А.К.* Газета «Полярная кочегарка» как источник по истории советских угольных рудников на Шпицбергене в 1930-е-1980-е годы // Мурманская область: история в документах. Материалы научно-практ. конференции. 11-12 апреля 2018 г. Мурманск, 2018. С. 92-100 (0,75 а.л.).
17. *Порцель А.К.* Шпицберген в годы Второй мировой войны // Сб. докладов междунар. научно-практ. конференции «Арктический фронт Великой Отечественной войны», 18-19 сентября 2014. Мурманск, 2015. С. 65-70 (0,3 а.л.).
18. *Порцель А.К.* Источники по истории освоения Шпицбергена в фондах ГАМО // Архивы и историческое краеведение: тенденции, проблемы, перспективы: Обл. научно-практ. конференция. 11.04.2007. Мурманск, 2007. С. 92–97 (0,3 а.л.).
19. *Порцель А.К.* Источники ГАМО по экономическим вопросам Мурманского периода Гражданской войны и восстановительного периода // Архив в современном мире: архивные документы и информационные технологии на службе общества. Материалы обл. научно-практ. конференции. 10 апреля 2012 г. Мурманск, 2012. С. 112-117 (0,4 а.л.).
20. *Порцель А.К.* Проблемы России в зоне Шпицбергена // Устойчивое социальное развитие северных территорий России: опыт, проблемы, перспективы: Сб. материалов межрегион. научно-практ. конференции (7-9 ноября 2013 года). Мурманск, 2013. С. 241–246 (0,3 а.л.).
21. *Порцель А.К.* Россия не уходит со Шпицбергена // IX Ушаковские чтения: Сб. науч. статей. Мурманск, 2013. С. 178-182 (0,3 а.л.).
22. *Порцель А.К.* Огород в краю Снежной королевы // VIII Ушаковские чтения: Сб. науч. статей. Мурманск, 2012. С. 170-173 (0,3 а.л.).
23. *Порцель А.К.* Советский период истории Баренцбурга // VII Ушаковские чтения: Сб. статей. Мурманск, 2010. С. 50-59 (0,5 а.л.).
24. *Порцель А.К.* О гибели советских шахтеров на Шпицбергене // V Ушаковские чтения: Сообщения. Мурманск, 2008. С. 67-74 (0,5 а.л.).
25. *Порцель А.К.* Восстановление советских угольных рудников на Шпицбергене после Великой Отечественной войны // IV Ушаковские чтения: Сб. научных статей. Мурманск, 2007. С. 73–78 (0,3 а.л.).
26. *Порцель А.К.* Как «враги народа» «срывали» снабжение горняков Шпицбергена // III Ушаковские чтения: Сб. научн. статей. Мурманск, 2006. С. 98–105 (0,5 а.л.).

27. *Порцель А.К.* Начало советского промышленного рыболовства у берегов Шпицбергена // Мурман и Российская Арктика: прошлое, настоящее, будущее: Материалы межрегион. научн. конференции. 26-28 сентября 2016 г. Мурманск, 2016. С. 234-241 (0,3 а.л.).
28. *Порцель А.К.* Топливная проблема Мурмана в 30-е годы XX века // Проблема модернизации социально-экономической инфра-структуры Европейского Севера России в XX-XXI вв.: историческая ретроспектива и современность: Материалы межрегион. научно-практ. конференции с международным участием 2-3 ноября 2011г.. Мурманск, 2011. С. 110-114 (0,4 а.л.).
29. *Порцель А.К.* Советско-норвежские контакты на Шпицбергене в довоенные годы: добрососедство или подозрительность? // Европейский Север в судьбе России. XX век (к 80-летию профессора А.А. Киселева): Сб. науч. статей. Мурманск, 2006. С. 121–128 (0,5 а.л.).
30. *Порцель А.К.* Первая русская геолого-разведочная экспедиция на Шпицберген // Ушаковские чтения: Материалы I научно-практ. межрегион. краеведч. конференции памяти профессора И.Ф. Ушакова. (2-3 марта 2004 г.). Мурманск, 2004. С. 108–112 (0,31 а.л.).
31. *Порцель А.К.* Роль треста “Арктикуголь” в решении топливной проблемы Мурманска в годы довоенных пятилеток // Сб. научн. статей аспирантов и соискателей. Мурманск, 1998. С. 83–90 (0,43 а.л.).
32. *Порцель А.К.* Международно-правовой статус Шпицбергенского квадрата: споры участников Парижского договора // Состояние и перспективы развития рыбной промышленности Северного бассейна в меняющихся условиях: Сб. материалов V научно-практ. конференции. Мурманск, 2016. С. 198-206 (0,5 а.л.).
33. *Порцель А.К.* М. Э. Плисецкий – судьба советского «командира производства» в тридцатые годы // Сборник избранных материалов междунар. научно-практ. конференции «Русская философия во времени и пространстве». Мурманск, 2011. С. 234-238 (0,3 а.л.).
34. *Порцель А.К.* Российский взгляд на международный статус Шпицбергена // Российское Заполярье: состояние и перспективы социально-экономического развития : всерос. научно-практ. конференции., 18 июня 2009 г.: Сб. статей. Мурманск, 2009. С. 14-20 (0,35 а.л.).
35. *Порцель А.К.* «Свальбардский вопрос» в 1920 г. и его решение // Наука и образование – 2005: Материалы междунар. научно-техн. конференции, 6-14 апреля 2005 г.: в 7 ч. Ч. 1. Мурманск, 2005. С. 278–282 (0,25 а.л.).
36. *Порцель А.К.* Уголь Шпицбергена и трест «Северолес» // Наука и образование – 2004: Материалы междунар. научно-техн. конференции, 7-15 апреля 2004 г.: В 6 ч. Ч. 2. Мурманск, 2004. С. 167–171 (0,31 а.л.).
37. *Порцель А.К.* Начало российской угледобычи на Шпицбергене // Межвуз. сб. трудов : По материалам Всерос. научно-техн. конференции «Наука и образование – 2003». Мурманск, 2003. С. 23–27 (0,5 а.л.).
38. *Порцель А.К.* Государство как организатор экспедиции В.А.Русанова 1912 г. // Наука и образование – 2002: Материалы Всерос. научно-техн. конференции 16-29 апреля 2002 г. Мурманск, 2002. С. 71–73 (0,18 а.л.).
39. *Порцель А.К.* Varentsburg: soviet period of the history of the mine // Социально-гуман. чтения памяти профессора В.О. Гошевского. Мурманск, 2010. С. 645–652 (0,3 а.л.).
40. *Порцель А.К.* Советские поселки на Шпицбергене // Природно-географические факторы в повседневной жизни населения России: история и современность: Материалы междунар. науч. конференции. СПб, 2019. Т. 2. С. 65–70 (0,5 а.л.).
41. *Порцель А.К.* Шпицберген – геополитическая потеря России // Вызовы глобализации в начале XXI века: Материалы междунар. научн. конференции, 14-15.04.2006. Ч. II. Кн. 1. СПб, 2006. С. 151–156 (0,31 а.л.).

42. *Порцель А.К.* Российское присутствие на Шпицбергене в начале XXI века: проблемы и перспективы // Освоение Арктики. История и современность. Материалы научно-практ. конференции. 14-15 ноября 2013 г. Мурманск, 2013. С. 174-185 (0,5 а.л.).
43. *Порцель А.К.* Шпицберген: северная точка фронта Второй мировой войны // Духовная составляющая великой Победы: Материалы международной научно-практической конференции. 16 апреля 2015 года. Часть II. Луганск, 2015. С. 125-128 (0,3 а.л.)
44. *Порцель А.К.* Участие государства в организации отечественной добычи угля на Шпицбергене (первая треть XX века) // История освоения Шпицбергена и Северной Евразии: Тезисы докладов конференции, посвященной 250-летию русской научной экспедиции на Шпицбергене под руководством В.Я. Чичагова (1765-1766). М., 2015. С. 21-23 (0,1 а.л.).
45. *Порцель А.К.* Геополитическое значение освоения угольных месторождений на Шпицбергене в XX в. // Северный морской путь: развитие арктических коммуникаций в глобальной экономике «Арктика-2015»: VI Всероссийская морская научно-практическая конференция: Материалы конференции, 13–14 мая 2015 г. Мурманск, 2015. С. 125–127 (0,1 а.л.).
46. *Порцель А.К.* Шпицберген в годы Второй мировой войны // Тезисы докладов участников междунар. научно-практ. конференции «Арктический фронт Великой Отечественной войны» [Электрон. ресурс]. / Мин. Культуры РФ, Комитет по культуре и искусству Мурманской обл., Мурман. обл. краеведч. музей. Компакт-диск (CD). 2014. (0,25 а.л.).
47. *Порцель А.К.* Топливная проблема Мурманска в 30-е годы XX века // Проблема модернизации социально-эконом. инфраструктуры Европ. Севера России в XX-XXI вв.: историческая ретроспектива и современность: Тезисы межрегион. научно-практ. конференции с междунар. участием, 2-3 ноября 2011. Мурманск, 2011. С. 27-28 (0,1 а.л.).
48. *Порцель А.К.* Российские угольные рудники на Шпицбергене // Стратегия развития России и национальная морская политика в Арктике: III Всерос. морская научно-практ. конференция. Материалы конференции. 14-15 сентября 2010. Мурманск, 2010. С. 104–106 (0,1 а.л.).
49. *Порцель А.К.* Роль государства в организации российской добычи угля на Шпицбергене // Междунар. отношения на севере Европы: история и современность: Тезисы докладов и сообщений на междунар. научн. семинаре, 25-28 октября 1999. Мурманск, 1999. С. 40–41 (0,18 а.л.).
50. *Порцель А.К.* Трест “Арктикуголь” и решение топливной проблемы на Кольском полуострове в годы довоенных пятилеток // Актуальные проблемы гуманитарных наук: Тезисы докладов Мурманск, 1997. С. 29 (0,06 а.л.).
51. *Portsel A.* The state participation in the organization of national coal mining on Spitsbergen within period of 1900-1930 // History of Development of Spitsbergen and Northern Eurasia: Abstracts of the conference devoted to 250-th anniversary of the first Russian scientific expedition on Spitsbergen under the leadership of V.Ya.Chichagov (1765-1766). М., 2015. P. 60–62 (0,1 а.л.).
52. *Portsel A.* The Poliarnaia kohegarka Newspaper as a Source on the Soviet Mining on Spitsbergen in the 1930–80s // Svalbard Studies – Nordlit, № 45, 2020. P. 139–149 (0,6 а.л.).
53. *Portsel A.* Russian coal of Spitsbergen // Ottar. 2016. №2 (310). P. 19–25. (0,5 а.л.).
54. *Portsel A., Holtsmark S.G.* Sovjetunionen på Svalbard // Naboer i frykt og foeventing. Norge og Russland 1917–2014.– Oslo. Pax Forlag A/S, 2015. P. 112–122 (авт. вклад– 0,4 п.л. из 0,5 п.л.).
55. *Portsel A.* Barentsburg: soviet period of the history of the mine // Lashipa: History of Large Scale Resource Exploitation in Polar Areas. Groningem: University of Groningen - Arctic centre, 2012. P. 83–86 (0,25 а.л.).

56. *Portsel A.* Russian-Norwegian contacts on Spitsbergen. A Russian Perspective // Norway and Russia in the Arctic – Speculum Boreale, № 12. 2010. P. 135–142 (0,35 а.л.).
57. *Порцель А.К.* Международные отношения в Баренц-регионе: учеб. пособие. Мурманск: МГТУ, 2011. 135 с. (7,9 а.л.).
58. *Порцель А.К.* Некоторые сведения о Шпицбергене (Материалы к работе над темами программы “Русские на Шпицбергене...”) // Наука и бизнес на Мурмане. 1998, № 4 (9). С. 84–90 (0,87 а.л.).
59. *Порцель А.К.* Русские на Шпицбергене. История открытия и освоения архипелага с древних времен до середины XX века. (Программа спецкурса) // Наука и бизнес на Мурмане. 1998, № 4 (9). С. 30–32 (0,25 а.л.).
60. The Svalbard (Spitsbergen) Treaty – Norway and Russia // AE 210 High North Politics and Barents Cooperation (AE-course for the BNS-program) [Электрон. ресурс] // UIT the Arctic University of Norway / Project Bachelor of Northern Studies - URL: www.fronter.com/hifm