

**Отзыв**  
**на автореферат диссертации**  
**Владимира Николаевича Рудакова**  
**«Русские князья – современники нашествия Батыя в отечественном историописании**  
**второй половины XIII–XVI в.»,**  
**представленной на соискание ученой степени**  
**доктора исторических наук**  
**по специальности 5.6.1 – Отечественная история**

Патриотический дискурс, важный для формирования и передачи из поколения в поколение позитивной исторической памяти, фокусируется вокруг тех сюжетов отечественной истории, которые обладают наиболее емким потенциалом для прочтения их в героическом контексте. В этом отношении история Батыева нашествия и его ближайших последствий стали благодатной почвой для формирования патриотической мысли даже еще до сложения русской государственной идеи, т. е. до конца XIV – XV в., прежде всего в памятниках агиографии. Такой дискурс лишь усилился в эпоху сложения единого русского государства и сохраняется как один из ключевых для воспитания сюжетов в педагогике и мысли. Однако, он весьма непросто при более глубокой интерпретации заложенных в него проблем, что прекрасно описано в автореферате диссертации Владимира Николаевича Рудакова, прежде всего в ее историографической части. И этим обусловлена актуальность исследования, не подлежащая сомнению.

Невозможно в рамках краткого отзыва остановиться на всех сильных сторонах исследования. Лично для меня важно, что автор отдает должное церковному аспекту сложения исторической мысли в русском средневековье, в частности, тому, что агиография в какой-то степени (по крайней мере, в отношении св. Михаила Черниговского и св. Александра Невского) даже предшествует летописанию и формирует взгляды летописцев на целый ряд персоналий. Можно поразиться тому, как древние агиографы и летописцы изощренно изыскивали смыслообразующие формулы, позволявшие понять целесообразность исторического процесса, по сути бывшие русской средневековой историософией. Выявлению этих концепций уделено в диссертации значительное внимание, что вписывает диссертацию в контекст современной истории идей. Важно, что Владимир Николаевич связывает формирование историописания со становлением церковного почитания того или иного князя, даже если впоследствии это почитание не закрепилось и сохранилось только в оговорках в памятниках письменности или живописного искусства. Более того, важно учитывать, что и делает диссертант, динамику становления почитания, которая применительно ко всем героям рассматриваемых сюжетов неравномерна.

В связи с последним выскажу соображение, которое, кажется, не звучало в литературе и может стать предметом отдельного небольшого исследования. Владимир Николаевич отмечает, что почитание князя Юрия Всеволодовича началось в 1645 г., хотя имело комплиментарную предшествующую летописную традицию (С. 6 автореферата). В рамках старообрядческой апокалиптической мысли конца XVII в., явно в связи с прославлением и в развитие идей о земном рае, сформировался образ града Китежа как места кончины и прославления князя Юрия Всеволодовича. Но ведь в контексте сложения образа Юрия Всеволодовича как святого и в связи с переосмыслением в духе идеализации и апокалиптики концептов русской памяти сложился и образ Беловодья – легендарной страны с истинной верой и чистой церковью. Думается, что образы Града Китежа и Беловодья, хотя условно географически и не сходные, появившиеся в атмосфере раннего старообрядчества, исходят из идеализации эпохи Батыева нашествия.


Автореферат диссертации емко отражает исследованные в диссертации проблемы и сюжеты. Положения, выносимые на защиту, не вызывают никаких возражений. Количество использованных в диссертации источников и исследовательской литературы впечатляет.

Диссертация представляет собой стройное и законченное концептуальное исследование, закрывающее существенную лакуну в отечественной науке, соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842 в действующей редакции, а ее автор, Владимир Николаевич Рудаков, бесспорно заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Проректор по научно-богословской работе  
профес  
РО – Д  
Русской  
кандид

К. А. Костромин

\_\_\_\_\_ заверяю.



ПИСЬ

Автор  
Ученая  
Специе  
Место  
высшей  
Церкви  
Адрес:  
Телефо  
E-mail:  
13.04.2

ная организация  
Русской Православной  
анала, 17