

Решение диссертационного совета от 21 мая 2026 г. Протокол № 3.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

24.1.112.01, созданного на базе Института российской истории РАН,
по диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук

О присуждении Рудакову Владимиру Николаевичу, гражданину РФ, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Русские князья – современники нашествия Батые в отечественном историописании второй половины XIII–XVI в.» на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история, принята к защите 12 февраля 2026 г. (протокол № 2) Диссертационным советом 24.1.112.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт российской истории Российской академии наук (117292, г. Москва, ул. Дм. Ульянова, 19), утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации 105/нк от 11 апреля 2012 г.).

Соискатель Рудаков Владимир Николаевич, 16 июня 1972 года рождения. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук «Отображение монголо-татар в древнерусской литературе середины XIII–XV века (Эволюция представления, сюжетов и образов)» по специальности 10.01.01. – Русская литература защитил в 1999 г. в Диссертационном совете Д 002.44.01 при Институте мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук.

Соискатель работает старшим научным сотрудником в Центре источниковедения истории России Федерального государственного учреждения науки Институт российской истории РАН.

Диссертация выполнена в Центре источниковедения истории России ФБГУН Институт российской истории Российской академии наук.

Научный консультант –Горский Антон Анатольевич, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник, руководитель Центра источниковедения истории России, ФБГУН Институт российской истории РАН.

Официальные оппоненты:

Гимон Тимофей Валентинович, доктор исторических наук, профессор РАН, заведующий Отделом истории Византии и Восточной Европы ФБГУН Институт всеобщей истории РАН;

Сиренов Алексей Владимирович, доктор исторических наук, член-корреспондент РАН, профессор, директор ФБГУН Санкт-Петербургский институт истории РАН;

Успенский Федор Борисович, доктор филологических наук, член-корреспондент РАН, профессор, директор Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО **Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова** в своем положительном отзыве, подписанном проректором - начальником управления научной политики, д. ф.- м. н., членом-корреспондентом РАН Федяниным Андреем Анатольевичем указала, что диссертация В.Н. Рудакова «характеризуется полнотой охвата материала и является шагом вперед в изучении эпохи монголо-татарского нашествия и ордынского господства, а также в осмыслении реалий этой эпохи современниками и потомками». В отзыве отмечается, что «проблемно-ориентированный подход к структуре исследования позволил создать труд, отличающийся ярко выраженной научной новизной». «Автор очень удачно избрал ракурс исследования: он стремился выявить реальные обстоятельства и поведение правителей, нашедшее отражение в наиболее ранних по времени создания памятниках, относящихся ко второй половине XIII в., создавая «статистическую основу» исследования о поведении русских князей в годы нашествия (с. 58), чтобы потом последовательно исследовать эволюцию представлений книжников о князьях, погибших от рук захватчиков, спасавшихся бегством от них, или принявших иные решения». В

отзыве ведущей организации отмечено, что «огромное конструктивное значение работы состоит в том, что (...) автор остается верен манере последовательного и беспристрастного академического изложения и анализа, позволяющего взглянуть на исследуемые вопросы с максимальной объективностью и спокойствием». В отзыве ведущей организации высказаны замечания и пожелания: «специально обозначить основные этапы в переосмыслении образов князей – современников Батыева нашествия в книжности XIII–XVI вв.»; свидетельства XIV в. привлечены фрагментарно (в частности не упомянут Иван Калита); автору стоит обратить внимание на исследования Е.Е. Ивановой и В.В. Ткаченко. В отзыве отмечено, что высказанные замечания не влияют на высокую положительную оценку работы.

Соискатель имеет 135 научных работ, из которых 71 по теме диссертации, из них 22 статьи в рецензируемых научных журналах из списка ВАК РФ: *Рудаков В.Н.* Монголо-татары глазами древнерусских книжников середины XIII – XV в. М., 2009. (изд. 2-е. М., 2014; изд. 3-е. М., 2017); *Рудаков В.Н.* Ордынские нашествия в русской исторической памяти середины XIII-XVIII в. М., 2025; *Рудаков В.Н.* Неожиданные штрихи к портрету Дмитрия Донского (бегство великого князя из Москвы в оценке древнерусского книжника) // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2000. № 2 (декабрь). С. 15–27; *Рудаков В.Н.* «Потрудился за Новгород и за всю Русскую землю» // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2010. № 4 (42) (декабрь). С. 107-111; *Рудаков В.Н.* Концепция ордынского «ига» и отношения с Ордой в русском общественном сознании второй половины XIII-XVI веков // Вестник МГИМО-Университета. 2012. № 4. С. 24–31; *Рудаков В.Н.* Древнерусские книжники о бегстве князей от татар // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2012 № 1 (47) (март). С. 52–61; *Рудаков В.Н.* Загадочный поход великого князя Ярослава Всеволодовича на Каменец (1239 г.) // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2022 № 3 (89) (сентябрь) С. 15–33; *Рудаков В.Н.* События на реке Сити в контексте поведения правителей русских земель в годы нашествия Батыя // Вестник МГУ. Серия 8. История. 2023. № 1. С. 3-26; *Рудаков В.Н.* Память о двух битвах эпохи Батыева нашествия // Исторический вестник. 2023.

№ 45. С. 66–87; Рудаков В.Н. Прославление святого благоверного князя Александра Невского во второй половине XIII века: текст и контекст // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2025. № 1 (99). С. 23–42; Рудаков В.Н. «Все полагали, что он был отравлен»: формирование памяти о кончине великого князя Ярослава Всеволодовича (середина XIII – XVI в.) // Российская история. 2025. № 1. С. 15–33; Рудаков В.Н. Штурм столицы Суздальской Руси в 1238 г. в русском летописании второй половины XIII - XVI в. // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2025. № 4 (102). С. 186–191; Рудаков В.Н. «Лучше нам умереть»: русские князья во время осады Владимира войсками Батыя в историописании второй половины XIII - XVIII в. // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 2025. № 3. С. 3–22 и др. Опубликованные работы отражают основные положения диссертации и носят оригинальный характер. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

На диссертацию и автореферат поступило шесть положительных отзывов. В отзывах д.и.н. А.Г. Авдеева, профессора кафедры истории России Историко-филологического факультета Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, д.ф.н. В.М. Кириллина, главного научного сотрудника Отдела славянских литератур Института мировой литературы имени А.М. Горького РАН, к.и.н., к. богословия К.А. Костромина, проректора по научно-богословской работе, профессора кафедры церковной истории Санкт-Петербургской Духовной Академии Русской Православной Церкви замечаний не содержится. В отзыве д.и.н., доцента А.Л. Корзинина, главного научного сотрудника НИЛ Евразийской интеграции и стратегического планирования Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, высказано уточнение, касающееся определения объекта и предмета диссертационного исследования: предложено в качестве объекта исследования рассматривать «повествования о действиях русских князей в период нашествия Батыя», а «действия русских князей в период нашествия Батыя» в историописании второй половины XIII–XVI в.». В отзыве д.и.н., профессора А.И. Филюшкина, заведующего кафедрой истории славянских и балканских

народов Санкт-Петербургского государственного университета, отмечено, что принципиальных замечаний при чтении автореферата не возникло, но можно было бы дополнить исследование изучением лицевых рукописей, поскольку Лицевой летописный свод XVI в. содержит миниатюры с изображением разных сюжетов из истории русско-ордынских отношений, которые могли стать дополнительным источником. В отзыве к.и.н., доцента А.В. Лаврентьева, ведущего научного сотрудника Лаборатории лингво-семиотических исследований факультета гуманитарных наук НИУ «Высшая школа экономики» высказал пожелание обратить внимание не только на прямые указания источников о стратегиях поведения князей во время Батыева нашествия, но и на косвенные (в частности, на связи ростовского княжеского дома с Ордой).

Выбор официальных оппонентов обоснован следующими соображениями. Д.и.н., профессор РАН Т.В. Гимон, заведующий Отделом истории Византии и Восточной Европы Института всеобщей истории РАН – авторитетный российский историк-медиевист, текстолог и источниковед, исследователь русских летописей, в частности – новгородского летописания XI – середины XIV вв. Д.и.н., профессор, член-корреспондент РАН А.В. Сиренов, директор Санкт-Петербургского института истории РАН является крупнейшим отечественным специалистом по истории и источниковедению средневековой России, автором фундаментальных работ по истории позднего русского летописания (в том числе, Степенной книги царского родословия), памятников агиографии и изобразительного искусства XVI–XVII вв., а также их влияния на историческую мысль средневековой Руси. Д.филол.н., профессор, член-корреспондент РАН Ф.Б. Успенский, директор Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН – признанный специалист в области лингвистики, антропониимики, генеалогии, истории и культуры средневековой Руси, автор многочисленных публикаций по истории русских княжеских династий и междинастических отношений, отношений русских земель с сопредельными странами и народами.

Выбор ведущей организации обусловлен тем, что исторический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова является одним из ведущих научных центров по изучению истории средневековой Руси: *Лаушкин А.В.* Празднества и постпразднества в календарной практике домонгольской Руси // Вестник Московского университета. Сер. 8: История. 2023. № 6. С. 3–18; *Матасова Т.А.* Последний герой удельной Руси: новая книга об угличском князе Андрее Большом // Российская история. 2023. № 2. С. 187–192; *Носов А.В.* Малоизученный список Летописца Солигаличского Воскресенского монастыря // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Сер. 2: История. История Русской Православной Церкви. 2021. №100. С. 165–184; *Тарасов А.Е.* После Исидора: русская митрополичья кафедра в 1440-е гг. // Российская история. 2021. № 5. С. 10–18 и др.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– выявлена статистическая основа для оценки поведения русских князей в условиях монгольского завоевания;

– доказано, что сформировавшиеся представления о нашествии как «казни Божьей за грехи» позволяли книжникам двояко толковать вопрос о возможности и необходимости сопротивления: с одной стороны, оправдывать поведения князей, отказавшихся от борьбы, с другой стороны, сохранять пространство для традиционного отношения к необходимости борьбы с завоевателями;

– доказано, что те правители, о которых было известно, что они мужественно сражались с завоевателями, не получили посмертного прославления и, что сам по себе факт гибели князя в период нашествия Батыя вовсе не означал, что этому предшествовало храброе в военном смысле поведение;

– установлено, что в летописных и агиографических памятниках рассматриваемого периода не было осуждения князей за бегство от врага и, что бегство не являлось «отягчающим» обстоятельством для решения вопроса о церковном прославлении того или иного правителя;

– доказано, что в позднейшем летописании, начиная с первой четверти XV в., во всех случаях, когда дело касалось князей Суздальской земли, книжники старались скорректировать их образы, указав на их участие в сопротивлении завоевателям, и максимально устранить из своих повествований упоминания об имевшем место бегстве правителей русских земель;

– установлено, что единственной фигурой, которая воспринималась во второй половине XIII в. в качестве носителя эталонных черт идеального князя-воина, был Александр Невский, и что в дальнейшем имели место как минимум две линии развития образа святого князя. Одна из них делала упор на военной составляющей, и в рамках такого прочтения Александр Ярославич наделялся чертами правителя, оказывавшего активное сопротивление татарам. В рамках другой линии князь воспринимался как «пастырь», совершивший духовный подвиг по имя своих подданных («за люди своя»), Русской земли и православной веры;

– реконструированы механизмы посмертного формирования княжеской репутации в условиях нехватки информации о действиях правителей русских земель;

– установлен мировоззренческий контекст восприятия князей-современников нашествия Батыя в произведениях историописания XV-XVI вв., а также определить основания для формирования нового «нравственного императива» поведения князей в условиях внешней угрозы со стороны ордынцев.

Теоретическая значимость диссертации определяется созданием принципиально новых методик реконструкции поведения правителей русских земель в годы нашествия Батыя, а также выявления этапов и характера эволюции исторической памяти о них в историописании второй половины XIII-XVI вв.

Практическая значимость диссертации основана на абсолютной верификации ее выводов. Итоги диссертационной работы раскрывают неизвестные ранее особенности формирования памяти о действиях русских князей-современников

нашествия в историописании второй половине XIII-XVI в., демонстрируют эффективность примененных в ней новационных исследовательских методов и могут стать стимулом для появления в будущем других научных работ в области изучения исторической памяти о значимых событиях и фигурах российской истории. Результаты исследования и основные выводы диссертационной работы имеют особую важность, уже используются и могут быть использованы в дальнейшем в целях исторического просвещения, а также в преподавании общего курса истории России в высших и средних учебных заведениях гуманитарного профиля, при создании учебных пособий и курсов лекций по отдельным периодам отечественной истории.

Диссертация В.Н. Рудакова является законченной научно-квалификационной работой, совокупность теоретических положений и выводов которой направлена на решение одной из фундаментальных научных проблем отечественной историографии — с комплексной оценки причин поражения русских земель в годы монгольского нашествия, а затем и факторов, повлиявших на свержение ордынской зависимости. Несмотря на то, что история монгольского завоевания Руси имеет давнюю традицию изучения, в современной историографии до сих пор нет обобщающих работ, посвященных комплексному анализу действий русских князей в годы нашествия Батыя, а также эволюции представлений о них в исторической памяти второй половины XIII–XVI в.

Научная новизна исследования В.Н. Рудакова связана с тем, что впервые в науке на основе комплексного изучения источников дается целостная оценка действий правителей русских земель в годы нашествия Батыя. На основе анализа летописных и агиографических памятников указанного периода исследователем осуществлена реконструкция отношения книжников к поступкам князей-современников монгольского завоевания. В диссертационной работе впервые реализован комплексный анализ путей формирования исторической памяти о поступках князей, совершенных в годы нашествия и вскоре после него. Кроме того, реконструированы мировоззренческие основы для формулирования в XIV-XVI вв. новых принципов должного поведения князей в условиях внешней угрозы: со

временем именно эти принципы стали идеологическим фундаментом концепции, предусматривавшей необходимость борьбы с ордынской зависимостью.

Личный вклад соискателя заключается в том, что им подготовлено полностью самостоятельное диссертационное исследование, основанное на тщательном анализе обширного комплекса источников, начиная со сбора материала и заканчивая публикацией результатов и написанием текста. В общей сложности по тематике диссертационной работы В.Н. Рудаковым опубликовано более 70 научных трудов объемом 72,3 а.л., в том числе 2 индивидуальных монографии общим объемом 36,0 а.л., 22 статьи в рецензируемых научных журналах из списка ВАК, из которых 13 входят также в международные базы научного цитирования Web of Science и Scopus (общий объем - 14,9 а.л.), 48 статей в других научных изданиях (общий объем 21,4 а. л.). Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации.

В ходе защиты были обозначены дискуссионные точки проблемного поля исследования: о связи различных изводов летописных сводов, о динамике изменений представлений русских книжников о князьях – современниках нашествия Батыея, об историографических проблемах в исследовании отдельных сюжетов. По всем вопросам диссертантом были даны подробные и аргументированные ответы.

Исследование В.Н. Рудакова обладает внутренним единством, логикой и последовательностью изложения, обоснованным сочетанием проблемного и хронологического подходов, профессиональным применением различных методов анализа исторических источников. В диссертационной работе четко и корректно поставлены цель и задачи исследования. Выдвигаемые на защиту положения ясно сформулированы во введении и подробно раскрыты в основной части исследования. Выводы автора, изложенные во всех главах и разделах, а также в заключении диссертации, верифицированы, аргументированы и научно обоснованы и достоверны. Важной методологической основой работы стало сопоставление действий князей как с устоявшимися книжными представлениями о должном поведении правителя в условиях войны, так и с реальными поведенческими

практиками предшествующего нашествию исторического периода. Текстологический анализ составленных в разное время редакций летописных и агиографических произведений, посвященных действиям князей-современников Батыева нашествия, а также герменевтический анализ данных им книжниками оценочных характеристик, позволили проследить направления трансформации исторической памяти об указанных правителях. Особое место в работе с летописными и агиографическими произведениями второй половины XIII–XVI в. было уделено выявлению фактов и интерпретации причин редакторских сокращений текстов, мотивов их переработки и дополнения новыми деталями, подробностями и смыслами.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация В.Н. Рудакова «Русские князья – современники нашествия Батыя в отечественном историописании второй половины XIII–XVI в.» представляет собой самостоятельное научно-квалификационное исследование и соответствует критериям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней» для докторских диссертаций.

На заседании 21 мая 2026 г. Диссертационный совет принял решение: за выполнение актуальной научной задачи по анализу действий русских князей в годы монгольского завоевания и отображения их поступков в историописании второй половины XIII–XVI в. присудить Рудакову Владимиру Николаевичу ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 13, против – 0, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель Диссертационног

доктор исторических наук

с. Петров

Ученый секретарь Диссертацио

кандидат исторических наук

.. Устинова

21» мая 2026 г.