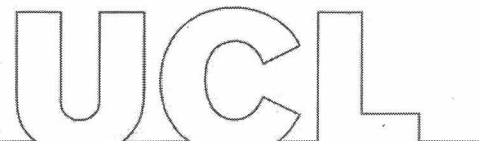


School of Slavonic and East European Studies

Simon Dixon
Sir Bernard Pares Professor of Russian History



Отзыв

на автореферат диссертации
Смирновой Ирины Юрьевны
**'КОНФЕССИОНАЛЬНЫЙ ФАКТОР
РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИКИ В БЛИЖНЕВОСТОЧНОМ
И СЕВЕРО-ТИХООКЕАНСКОМ РЕГИОНАХ
В СЕРЕДИНЕ XIX ВЕКА (1840–1860-Е ГОДЫ)'**

представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 07. 00. 02. — Отечественная история.

As the author reasonably states (p. 3), the subject of her dissertation has strong contemporary echoes. Religion and diplomacy may still be fruitfully considered together early in the twenty-first century. Arguably, however, they were never more closely intertwined than in the mid-nineteenth century, the focus of this original and important piece of historical research.

A comparison between the text of the dissertation and the avtoreferat reveals a correct and generally well-balanced relationship, fully reflecting the arguments of the research undertaken by the author. I.Iu. Smirnova clearly outlines both the scope of the subject and the principal research questions at the heart of her project. The chapters of the dissertation follow a logical chronological sequence, exploring the complex inter-relationship between religious and geopolitical rivalries as they developed in a series of episodes concentrated on the Ottoman Empire and the Far East, the two primary geographical focuses of the work.

The source-base for the dissertation is exceptionally impressive, incorporating not only a very wide range of Russian archival documents (drawn principally from the collections in AVPRI, GARF, RGIA and NIOR RGB), but also unpublished sources from repositories in Ukraine, Austria and Great Britain. It should be emphasised that the some of the English archival sources (drawn from the National Archives at Kew, Lambeth Palace Library and various collections in Oxford) are far from well known, even to British scholars. The same could be said of the many printed English-language sources on which the author has drawn. These include the Papers of the Russo-Greek Committee and a series of works by the Reverend George Williams. The range of relatively neglected Russian published sources is naturally wider still. So, although the author offers a characteristically thorough analysis of the existing historiography in several languages, it is quite correct to state (p. 14) that this subject has never been adequately studied in the past. The dissertation under review therefore offers a significant and original contribution to scholarship.

The author's methods represent the best of traditional historical research. I.Iu. Smirnova furnishes the reader with a rich multiplicity of quotations from her sources, which include a significant amount of previously unstudied private correspondence, and works out from these to establish their significance in a wide range of circumstances. This requires her to master a variety of interlocking contexts. Some are primarily theological, others essentially diplomatic. Most, however, involve a combination of the two, and it is by exploring and explaining their inter-relationship that this dissertation makes its most important mark.

Specific points include the following:

1. Among the most valuable scholarly contributions made by this dissertation is the clear demonstration of the central part played by Metropolitan Filaret (Drozdov) and of some of the Orthodox laymen in his

SSEES
University College London
Gower Street
London
WC1E 6BT
Tel: +44 (0)20 7679 8815
s.dixon@ssees.ucl.ac.uk

circle. These included not only such relatively familiar names as A.N. Murav'ev, whose role is analysed here in unprecedented detail, but also Count E.V. Putiatin, whose religious activities have yet to be fully explored.

2. No less important is the geographical range of the dissertation. Historians have understandably paid a good deal of attention to religious rivalries in the Holy Land. But this dissertation shows that it is vital to range more widely, covering not only other near-Eastern parts of the Ottoman Empire, but also the Balkans (and, in this period, above all, Serbia, whose role in religious politics is still not fully understood). The Far East is also crucial. Indeed, the chapters on China in this dissertation strike me as the most interesting and original of all, not least because here, as elsewhere in the dissertation, the author is able to demonstrate the interplay between British and American missionaries.
3. By comparison with these outstanding virtues, the questionable points in the dissertation scarcely matter. The surname of the English historian Robin Wheeler is consistently mis-spelt as 'Whiller'. But this is a trivial typographical error.

Building on a vast range of previous publications by the same prolific author, the dissertation by I.Iu. Smirnova represents a substantial addition to the literature on religious-political rivalries among the great powers in mid-nineteenth century Europe. Not only does it stand as an original and independent work in itself, it will surely act as catalyst to further thinking in the field. Since there can be no greater compliment than that, the author fully deserves to be awarded the degree of doctor of historical sciences, under the specialist category, 07.00.02 – Отечественная история.

31.01.2018



Simon Dixon
Sir Bernard Pares Professor of Russian History

Саймон Диксон

Профессор русской истории по кафедре сэра Бернарда Пэрса

Отзыв

на автореферат диссертации

Смирновой Ирины Юрьевны

**«КОНФЕССИОНАЛЬНЫЙ ФАКТОР
РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИКИ В БЛИЖНЕВОСТОЧНОМ
И СЕВЕРО-ТИХООКЕАНСКОМ РЕГИОНАХ
В СЕРЕДИНЕ XIX ВЕКА (1840–1860-Е ГОДЫ)»**

представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 07. 00. 02. — Отечественная история.

По справедливому утверждению автора (стр. 3), тема ее диссертации весьма актуальна для нашего времени. Религию и дипломатию можно успешно рассматривать в тесной связке и в начале XXI века. Однако вряд ли эти два фактора были когда-либо в истории связаны более, чем в середине XIX века. Именно этот период рассмотрен в предлагаемом нам оригинальном и важном историческом исследовании.

Сопоставление текстов диссертации и автореферата доказывает их скоординированность и в целом отличную сбалансированность: оба полностью отражают аргументацию предпринятого автором исследования. И. Ю. Смирнова четко формулирует как границы предмета своего изучения, так и основные вопросы, которым посвящен ее проект. Главы диссертации следуют логической хронологической последовательности и посвящены анализу сложных взаимосвязей между религиозным и геополитическим соперничеством разных стран, разворачивающимся в рамках ряда эпизодов на территории Османской империи и Дальнего Востока — двух главных географических регионов, рассмотренных в работе.

Поражает богатство базы источников, использованных в диссертации: она включает не только весьма широкий спектр документов из российских архивов (преимущественно из коллекций АВПРИ, ГАРФ, РГИА и НИОР РГБ), но и неопубликованные бумаги из хранилищ на Украине, в Австрии и Великобритании. Необходимо отметить, что ряд использованных источников из английских архивов (Национальных архивов в Кью, библиотеки Ламбетского дворца и ряда оксфордских коллекций) практически неизвестен даже британским ученым. То же можно сказать и о множестве печатных англоязычных источников, на которые опирается автор. Среди них бумаги Греко-русского комитета и комплекс работ преп. Джорджа Уильямса. Конечно, спектр использованных (часто полузабытых) русскоязычных печатных источников еще намного шире. Таким образом, хотя автор приводит характерный для нее подробнейший анализ существующей историографии на нескольких языках, можно с уверенностью утверждать (см. стр. 14), что данная тема доныне не подвергалась достаточному изучению. Поэтому рассматриваемая диссертация представляет собой существенное и оригинальное дополнение к существующей научной традиции.

Автор выбрал наилучшие методы традиционного научного исследования. И. Ю. Смирнова предлагает читателю богатый выбор цитат из используемых источников, в т. ч. множество ранее неосвоенной частной переписки, и утверждает их значимость в целом ряде ситуаций. Чтобы доказать это, ей пришлось рассмотреть источники в разнообразных взаимосвязанных контекстах. Часть из них преимущественно богословская, часть — дипломатическая. В основном же эти контексты включают в себе то и другое, и важнейшее отличительное свойство данной диссертации — анализ и истолкование их взаимовлияний.

Относительно них можно отметить следующее.

1. В числе важнейших научных открытий данной диссертации — доказательство центральной роли, сыгранной митрополитом Филаретом (Дроздовым) и рядом православных мирян из его круга. Это не только относительно известные деятели, такие как А. Н. Муравьев, чья роль анализируется здесь с беспрецедентной тщательностью, но и, например, граф Е. В. Путятин, чья деятельность в религиозной сфере еще не полностью изучена.
2. Не меньшим значением обладает географический охват диссертации. Историки, разумеется, уже успели уделить большое внимание вопросу религиозного соперничества в Святой Земле. Однако в данной диссертации доказывается необходимость большего захвата, изучения не только ближневосточных частей Османской империи, но и Балкан (а в этот период прежде всего Сербии, чья роль в религиозной политике еще предстоит до конца понять). Роль Дальнего Востока столь же важна. Главы диссертации, посвященные Китаю, показались мне наиболее интересными и оригинальными из всей работы — не в последнюю очередь оттого, что здесь, как, впрочем, и везде в тексте, автор сумела продемонстрировать сложность взаимодействия британских и американских миссионеров.
3. В сравнении с этими выдающимися достоинствами погрешности в диссертации едва ли имеют какое бы то ни было значение. Фамилия английского историка Робина Уилера последовательно передана как Whiller, а не Wheeler. Однако это можно считать простой опечаткой.

Диссертация И. Ю. Смирновой, основанная на множестве предыдущих публикаций этого плодотворного исследователя, представляет собой крупное дополнение к научной литературе о религиозно-политическом соперничестве великих европейских держав середины XIX века. Эта работа, будучи сама по себе оригинальным и независимым исследованием, наверняка послужит катализатором для дальнейших изысканий в этой области. Не имея возможности удостоить работу еще более высокой награды, я подтверждаю, что ее автор полностью заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 — Отечественная история.

31.01.2018

Саймон Диксон
Профессор русской истории по кафедре сэра Бернарда Пэкса
Университетский колледж Лондона

Адрес:

Школа славянских и восточноевропейских исследований Университетского колледжа Лондона
Говер-стрит
Лондон
WC1E 6BT
Великобритания

Эл. почта: simon.dixon@ucl.ac.uk

Перевод с английского — Кононова Анна Валерьевна

Школа славянских и восточноевропейских исследований
Университетский колледж Лондона
Говер-стрит
Лондон
WC1E 6BT
Тел.: +44 (0)20 7679 8815
s.dixon@ssees.ucl.ac.uk

переводчик

Коконова Анна Валерьевна

Российская Федерация

Город Москва

Двенадцатого марта две тысячи восемнадцатого года.

Я, Музыка Сергей Анатольевич, нотариус города Москвы, свидетельствую подлинность подписи переводчика Коконовой Анны Валерьевны.

Подпись сделана в моем присутствии.

Личность подписавшего документ установлена.

Зарегистрировано в реестре: № 77/847-н/77-2018-5- 822

Взыскано государственной пошлины (по тарифу): 100 руб. 00 коп.

Уплачено за оказание услуг правового и технического характера: 200 руб. 00 коп.

С.А.Музыка



Всего прошнуровано,
пронумеровано
и скреплено печатью
502976 листов.
Нотариус

