

Решение диссертационного совета от 16 октября 2018 г. № 6

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 002.018.02, созданного на базе Института российской истории РАН
по диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук

О присуждении **Тихонову** Виталию Витальевичу, гражданину РФ, ученой степени доктора исторических наук. Диссертация «Советская историческая наука в условиях идеологических кампаний середины 1940-х – начала 1950-х годов» по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования принята к защите 19 июня 2018 г. (протокол № 5) диссертационным советом Д 002.018.02 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт российской истории РАН (117292, г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19; приказ 105/нк от 11 апреля 2012 г.).

Соискатель Тихонов Виталий Витальевич, 1982 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Исторические взгляды Б.И.Сыромятникова» защитил в 2007 г. в диссертационном совете Д 212.155.05 при Московском государственном областном университете.

Соискатель в настоящее время работает в должности ведущего научного сотрудника Центра «Историческая наука России» ФГБУН Институт российской истории РАН.

Диссертация выполнена в Центре «Историческая наука России» ФГБУН Институт российской истории РАН.

Официальные оппоненты:

Дубровский Александр Михайлович, доктор исторических наук, профессор кафедры Отечественной истории Брянского государственного университета им. академика И.Г.Петровского;

Зеленов Михаил Владимирович, доктор исторических наук, профессор, главный специалист Российского государственного архива социально-политической истории;

Свешников Антон Вадимович, доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории Исторического факультета Омского государственного университета им. Ф.М.Достоевского

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (г. Челябинск) в своем положительном отзыве, составленном д.и.н., проф. Н.Н.Алеврас, к.и.н., доц. Н.В.Гришиной и к.и.н., доц. А.А.Фокиным и подписанном заведующим кафедрой истории России и зарубежных стран д.и.н., доц. С.А.Бакановым, указала: «Взятый автором курс на социально-антропологическую методологию в изучении темы, попытки уловить поведенческие мотивации ученых в ситуации идеологических кампаний, разработка ряда сюжетов, проходивших прежде мимо внимания ученых, несомненно, вносят существенный вклад в современную историографию проблемы». Отмечено введение соискателем в научный оборот значительного комплекса архивных документов, разработка целого ряда новых сюжетов и анализ явлений, ранее не попадавших в поле зрения исследователей. Сделаны замечания о необходимости уточнения понятий «идеологические кампании», «идеологические дискуссии»; о необходимости анализа влияния идеологических кампаний на Институт Маркса-Энгельса-Ленина (ИМЭЛ); о необходимости прописать логику разворачивания кампаний и структурировать параграф, посвященный Сталинской премии, по типологическому принципу.

Соискатель имеет 203 научных работы, из них 62 по теме диссертации (объемом 100,75 п.л.), в том числе 21 работу в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК (общий объем – 14,3 п.л.). Основные работы по теме диссертации – монографии: *Тихонов В.В.* Историки, идеология, власть в России XX века: Очерки. М.: ИРИ РАН, 2014. 219 с. (13, 6 п.л.); *Тихонов В.В.* Идеологические кампании «позднего сталинизма» и советская историческая наука (середина 1940-х – 1953 гг.). М.; СПб.: Нестор-история, 2016. 424 с. (26,5 п.л.); статьи: *Тихонов В.В.* «Я ведь действительно историк...». Письма с фронта В.И.Шункова из Отдела рукописей РГБ. 14 декабря 1943 г. – 9 июня 1945 г. // Отечественные архивы. 2012. № 1. С. 93–116 (1,5 п.л.); *Тихонов В.В.* Борьба с «буржуазным объективизмом» в советской исторической науке: С.Б.Веселовский и его книга «Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси» // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2013. № 2. С. 104–113 (1 п.л.); *Тихонов В.В.* Курьезная версия истории советской исторической науки // Российская история. 2013. № 5. С. 160–166 (0,7 п.л.); *Тихонов В.В.* Е.А.Луцкий в Институте истории АН СССР (1943–1950): штрихи к биографии // Вестник архивиста. 2014. № 2. С. 223–236 (0,5 п.л.); *Тихонов В.В.* Историки и советская власть в 1920-е – 1940-е гг.: патроны и клиенты // Вестник РГГУ. Серия «История России». 2014. № 19. С. 193–204 (0,7 п.л.); *Тихонов В.В.* Сталинская премия как инструмент конструирования общей истории народов СССР // Исторический журнал: научные исследования. 2016. № 2. С.177–185 (0,8 п.л.). Опубликованные работы отражают основные положения диссертации и носят оригинальный характер. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

На автореферат диссертации поступило 3 положительных отзыва. В отзыве доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой источниковедения Историко-архивного института РГГУ В.И.Дурновцева рекомендовано обратить внимание на документы Архива МГУ и провести специальный анализ развития источниковедения в годы идеологических

кампаний. В отзыве кандидата исторических наук, научного сотрудника Музея Б.Н.Ельцина Е.П.Емельянова указано на отсутствие в автореферате упоминания критики в 1948 г. учебника М.Н.Тихомирова и С.С.Дмитриева, а также на опечатку при передаче инициалов византиниста Горянова (В.Т. вместо Б.Т.) и неточное название сборника «Петр Великий» (в автореферате – «Петр I»). Эти замечания носят уточняющий характер и не влияют на общую положительную оценку представленной работы. Кандидат исторических наук, главный специалист Российского государственного архива новейшей истории Н.Ю.Пивоваров отметил, что автор мало внимания уделил ряду интересных фондов РГАСПИ и РГАНИ; Тем не менее, диссертация посвящена широкой и важной научной проблеме и вносит существенный вклад в ее разрешение.

Выбор официальных оппонентов обоснован следующим. Доктор исторических наук, профессор А.М.Дубровский является крупнейшим специалистом по истории советской исторической науки 1920–1950-х годов, автором многочисленных статей и ряда монографий, посвященных проблеме развития исторической науки в сталинскую эпоху. Доктор исторических наук, профессор М.В.Зеленов известен своими исследованиями цензуры советской исторической науки в 1920–1930-е годы, а также фундаментальными изданиями документов о влиянии идеологии на исторические исследования. Доктор исторических наук, профессор А.В.Свешников – признанный специалист по широкому кругу проблем изучения сообщества профессиональных историков, а также проблемы влияния идеологии на исторические исследования.

Выбор ведущей организации обусловлен тем, что кафедра истории России и зарубежных стран Челябинского государственного университета (г. Челябинск) является одним из ведущих центров по изучению истории отечественной исторической науки и истории советского общества (см., например: *Алеврас Н.Н., Гришина Н.В.* Диссертации историков и законодательные нормы (1860–1920-е гг.) // *Российская история.* 2014. № 2. С. 77–90; *Скворцов А.М., Гришина Н.В.* Историческое образование в первое десятилетие

советской власти: основные векторы развития // *Magistra Vitae*: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2015. № 2 (357). С. 49–56; *Гришина Н.В.* Как стать университетским преподавателем? случай С.А.Пионтовского // *Magistra Vitae*: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2016. № 2. С. 158–163; *Гришина Н.В.* «...Возможность проехаться и подышать западноевропейским воздухом»: взаимоотношения науки и власти в сфере заграничных командировок в 1920-е гг. // *Вестник Томского государственного университета. История*. 2018. № 51. С. 28–36; *Скворцов А.М.* Разгром «Античного кружка» в Ленинграде (по материалам следственных дел архива ФСБ) // *Вестник древней истории*. 2017. Т. 77. № 1. С. 210–223; *Алеврас Н.Н., Нохрин И.М., Богомазова О.В.* Открывая неизвестного Ключевского: историк как творец национальной истории // *Диалог со временем* 55. М.: ИВИ, 2016. С. 41–61; *Алеврас Н.Н.* Опыт и традиции оппонирования диссертаций в российских университетах второй половины XIX-начала XX века (из диссертационной практики ученых-историков). Часть I. Институты экспертизы диссертаций // *Magistra Vitae*: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2017. № 2. С. 145–161).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– впервые в историографии дается панорамная и в то же время детализированная картина развития советской исторической науки в Москве и Ленинграде в условиях идеологических кампаний середины 1940-х – начала 1950-х годов;

– доказано, что прохождение идеологических кампаний «позднего сталинизма» в советской исторической науке было обусловлено внутренней обстановкой в различных научных и образовательных учреждениях исторического профиля, уровнем конфликтности или солидарности их коллективов;

– продемонстрировано, что борьба за лидерство в среде историков и соперничество различных неформальных групп и институций (как формализованных, так и неформальных) стали важным фактором в развитии событий;

– впервые в историографии в контексте идеологических процессов второй половины 1940-х – начала 50-х годов анализируется комплекс изданий по истории, удостоенных Сталинской премии, на основе чего делается вывод, что основой исторической политики указанного периода являлись введенные в соответствующий идеологический контекст образы событий и явлений из древнейших периодов истории;

– доказано, что идеологические кампании стали важным фактором институционализации историографических исследований в советской исторической науке;

– на ряде конкретных примеров демонстрируется влияние идеологических дискуссий (по вопросам языкознания и политэкономии) на исторические исследования.

Теоретическая значимость диссертации обоснована тем, что:

– применение неинституционального подхода и методологических наработок социологии науки позволило рассмотреть корпорацию историков как субъекта процессов, проходивших в советской науке и обществе во второй половине 1940-х – начале 50-х годов;

– предложен оригинальный подход к изучению функционирования среды историков и ее взаимоотношений с советской властью, основанный на анализе неформальных практик и институтов, индивидуальных стратегий ученых, определяемых как выбором карьерного пути, так и складывающимися обстоятельствами;

– с опорой на теорию научного поля П.Бурдьё корпорация историков рассматривается как относительно автономная от власти среда, вырабатывающая собственные неформальные институты, позволяющие

смягчить негативное влияние идеологических кампаний на развитие научно-исторического сообщества;

– в историографические исследования вводятся концепты «маленький человек», «патронаж», «партийная культура», позволяющие вскрыть неформальные практики в советской исторической науке, проводится анализ функционирования этих явлений в контексте идеологических кампаний «позднего сталинизма»;

– предлагается модель изучения рецепции советскими историками идеологических установок, учитывающая личностный фактор в этом процессе (карьерные амбиции, борьба за власть в научном сообществе и т.д.).

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных выводов в преподавании, при подготовке обобщающих курсов истории отечественной исторической науки. Разработанные методики исследования неформальных институтов и практик в исторической науке указанного периода применимы для анализа и более поздних периодов развития советской исторической науки.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее. Надежность результатов исследования обеспечивается широким кругом как опубликованных, так и неопубликованных документов, отличающихся высокой степенью достоверности, в сочетании с принципом историзма и комплексом современных теоретико-методологических подходов и методов анализа. Мнения в историографии оцениваются непредвзято, в то же время тщательно проверяется степень их аргументированности.

Личный вклад соискателя состоит в подготовке полностью самостоятельного диссертационного исследования. Соискатель лично и непосредственно проводил работу на всех ее этапах от сбора материалов до публикации промежуточных результатов. Автор проработал и ввел в научный оборот значительный массив архивных документов. В диссертации рассматриваются ключевые аспекты поставленной научной проблемы. Работа

соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается логичным изложением, построенного на сочетании хронологического и проблемного принципов организации материала, последовательным применением методов исследования, взаимосвязью итоговых заключений.

На заседании 16 октября 2018 г. Диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовал: за – 14, против – 3, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

Диссертационного совета Д 002.018.02
доктор исторических наук



С.В. Журавлев

Ученый секретарь

Диссертационного совета Д 002.018.02
кандидат исторических наук

В.С. Батченко

22 октября 2018 г.