

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 12 апреля 2018 г. № 4

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА**

Д 002.018.01, созданного на базе Института российской истории РАН по диссертации на соискание учёной степени доктора исторических наук

О присуждении **Юрасову** Михаилу Константиновичу, гражданину РФ, учёной степени доктора исторических наук.

Диссертация «Венгрия и русские княжества в XII веке» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите 07 декабря 2017 г. (протокол № 4) Диссертационным советом Д 002.018.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института российской истории Российской академии наук (117292, г. Москва, ул. Дм. Ульянова, 19; приказ 105/нк от 11 апреля 2012 г.).

Соискатель Юрасов Михаил Константинович, 1959 года рождения, диссертацию на соискание учёной степени кандидата исторических наук «Венгры в степях Восточной Европы (IX в.)» защитил в 1994 г. в диссертационном совете Д 002.97.02 при Институте славяноведения и балканистики РАН. В настоящее время работает в должности старшего научного сотрудника Центра по истории Древней Руси ФГБУН Института российской истории Российской академии наук.

**Официальные оппоненты:**

**Бибиков** Михаил Вадимович, доктор исторических наук, профессор, действительный член Российской академии естественных наук, главный научный сотрудник ФГБУН Института всеобщей истории Российской академии наук.

**Волков** Владимир Алексеевич, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории России ФГБОУ ВПО Московского педагогического государственного университета.

**Майоров** Александр Вячеславович, доктор исторических наук, доцент, профессор и заведующий кафедрой музеологии ФГБОУ ВО Санкт-Петербургского государственного университета.

Дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет» в своём положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой истории России д. и. н., проф. В. В. Пузановым, указала, что диссертация «формирует целостную систему научных знаний, охватывающую важную сферу древнерусской истории». В отзыве также сделано замечание относительно того, что Мстислав Великий и Иштван II не имели личных контактов, но в тексте работы рассматриваются русско-венгерские отношения времени их правления. «Если каждый из них жил сам по себе и во взаимодействие не вступал, не ясно, для чего об этом рассказывать в работе...». Кроме того, в отзыве отмечено, что «автор ограничивается исследованием политических взаимоотношений. Между тем, тема дана существенно более глобально: “Венгрия и русские княжества в XII веке”. При такой формулировке в круг внимания автора могли бы попасть и культурные, и экономические связи». В то же время, в отзыве признаётся, что «высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую высокую оценку диссертационного исследования».

Соискатель имеет 131 опубликованную работу, в том числе по теме диссертации 48, из них 19 в рецензируемых научных изданиях. Основные работы по теме диссертации: *Юрасов М.К.* Внук Владимира Мономаха: Борис Калманович, князь-авантюрист. СПб.: Наука, 2017. 288 с. (18 п. л.); *Юрасов М.К.* Последствия женитьбы Калмана Книжника на Евфимии Владимировне для освоения русскими Закарпатья // *Древняя Русь. Вопросы медиевистики.* 2007, № 3 (29). С. 129 (0,1 п. л.); *Юрасов М.К.* Мстислав Великий, Иштван II и междоусобица Володаревичей // *Российская история.* 2011. № 3. С. 112–120 (0,6 п. л.); *Юрасов М.К.* Борис Калманович и русско-венгерские отношения // *Российская история.* 2013. № 4. С. 60–79 (1,2 п. л.). Опубликованные работы отражают основные положения диссертации и имеют оригинальный характер. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

На автореферат диссертации поступило три положительных отзыва. В отзыве д.и.н., профессора кафедры всемирной и отечественной истории МГИМО МИД РФ Т.В. Черниковой замечаний нет. В отзыве д.и.н., доцента, профессора кафедры культуры и психологии предпринимательства Института экономики и предпринимательства Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского А. А. Кузнецова отмечено, что в тексте диссертации можно было бы обойтись без формулировки «насколько позволяют источники», а также без упоминания работы К. Раффенспергера, не внесшего никакого вклада в науку своей статьёй о Борисе Калмановиче; сделан упрек излишней скромности диссертанта, проявленной в разделе «Научная новизна», «поскольку такого уровня и масштаба исследование русско-венгерских отношений представлено впервые». В отзыве к.и.н., доцента исторического факультета МГУ Т. П. Гусаровой отмечено, что диссертант не поставил акцент на венгерских источниках, не взирая на их скудость, а также не охарактеризовал их издания; части автореферата, посвящённые его основным положениям, основному содержанию и выводам, не должны повторять друг друга, а представлять выводы; раздел о миграциях восточных славян в Венгрию не имеет продуманной связи с другими частями исследования, диссертант представил историографию изучаемых им проблем «тихой заводью».

Выбор официальных оппонентов обусловлен следующим. Доктор исторических наук М.В. Бибииков является крупным специалистом по истории русско-византийских и венгерско-византийских отношений в Средние века, им переведены на русский язык и изданы с научными комментариями отрывки из труда византийского хрониста Иоанна Киннама, касающиеся событий, прямо или косвенно повлиявших на русско-венгерские отношения XII в. Доктор исторических наук В. А. Волков специализируется по военной истории Древней Руси и более позднего времени и в своих монографиях рассматривает, в том числе, походы венгерского войска на русские земли. Доктор исторических наук А. В. Майоров – автор монографии по истории Галицкого княжества, в которой рассматриваются, в том числе, попытки венгерского короля Белы III

установить власть венгерской короны над Галичем, а также ряда статей, касающихся русско-венгерских отношений первой половины XIII в.

Выбор ведущей организации обусловлен тем, что Удмуртский государственный университет является одним из научных центров России, в котором уделяется внимание исследованиям по истории финно-угорских народов, а также древнерусских княжеств, с которыми у венгров были контакты в XII столетии (*Долгов В. В. Дружинники Древней Руси. Очерки древнерусского военного искусства. М.: Академический проект, 2017. 210 с. (в соавт. с М.А. Савиновым); Пузанов В.В. Финно-угорские народы в этно-культурной иерархии «Повести временных лет» // Евразийское межкультурное пространство в исторической ретроспективе / Сост. и отв. ред. А.Е. Загребин. Ижевск: Удмуртский институт истории, языка и литературы УРО РАН, 2013. С. 222–238).*

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– проанализированы все сведения источников, прямо или косвенно касающиеся русско-венгерских отношений названного времени, в том числе некоторые, не привлекавшиеся ранее исследователями;

– учтены результаты исследования затрагиваемых диссертантом проблем зарубежными историками, прежде всего венгерскими авторами;

– составлена полная (насколько позволяют источники) хронологическая канва политических контактов между правящими династиями Рюриковичей и Арпадов в XII столетии;

– уточнены матримониальные связи между Рюриковичами и Арпадами в рассматриваемое время, а также выявлено опосредованное влияние родственных связей названных правящих домов с польскими правителями из династии Пястов и византийскими императорами из династии Комнинов на русско-венгерские отношения;

– прояснено отношение венгерской правящей верхушки к различным княжеским группировкам на Руси в разные исторические периоды XII столетия,

выявлены причины поддержки Арпадами отдельных русских князей и отказа от поддержки некоторых близких русских родственников;

– решительно и аргументированно отвергнуты попытки доказать состоятельность некоторых историографических мифов о внуке Владимира Мономаха Борисе Калмановиче, предпринимаемые (несмотря на развенчание их) и в наши дни в зарубежной исторической науке;

– показана роль соседних государств в изменении характера русско-венгерских отношений в различные десятилетия XII века;

– учтены нереализованный план вовлечения киевского князя Изяслава Мстиславича (1146–1154, с перерывами) чешским князем Владиславом II (1140–1172) в антивенгерскую коалицию и интерес римской папской курии к Киеву при этом же князе, проявившийся в неудаче миссии пробста Герхоха в Венгрию, из-за чего она не достигла своей конечной цели – Руси;

– дана оценка ходу эмиграционного процесса из Восточной Европы в Венгерское королевство в рассматриваемое время на основе новейших изданий венгерского средневекового актового материала.

Теоретическая значимость диссертации обоснована тем, что в ней не только показаны менявшиеся на протяжении XII столетия политические линии венгерских королей по отношению к русским князьям, но и даны обоснования регулярной смены Арпадами союзников на Руси. Кроме того, впервые показаны стратегические цели венгерского короля Белы III (1172–1196), побудившие его отказаться от сложившейся при его предшественниках практики отказа от расширения владений Арпадов за счёт русских земель.

Автором проведена большая аналитическая работа с опубликованными средневековыми источниками на древнерусском, латинском и греческом языках, в том числе актового материала. Активная деятельность отечественных летописцев и венгерских архивистов XIX–XX вв. по изданию огромного массива нарративных и дипломатических источников избавила диссертанта от необходимости поиска информации в архивах. Диссертантом использованы в

работе наиболее квалифицированные с научной точки зрения издания источников с комментариями самых квалифицированных специалистов. При этом в ряде случаев автор диссертационного исследования подвергает сомнению отдельные интерпретации сведений источников, закрепившиеся в исторической науке, приводя весомые контраргументы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– выработаны новые подходы к оценке событий внешнеполитической истории, которые позволяют исследователям выйти за рамки традиционного изучения, главным образом, непосредственных политических контактов между двумя правителями и/или знатью двух соседних государств;

– определены перспективы дальнейшего исследования внешнеполитической истории Древней Руси, выведения её на более высокий уровень определения стратегических целей, которые преследовали венгерские короли в отношении своих восточных соседей;

– поставлен новый ракурс для решения некоторых проблем источниковедения средневековых письменных памятников, учитывающий внешнеполитический и военно-стратегический аспекты описываемых в летописи или средневековой хронике событий.

Личный вклад соискателя состоит в том, что им на основании тщательного комплексного анализа источников, с учётом их новейших изданий, полностью самостоятельно подготовлено диссертационное исследование. Соискатель лично осуществлял все этапы работы над диссертацией, начиная со сбора материала и заканчивая публикацией результатов написания текста диссертации. По сути своей текст диссертационного исследования является частью многотомного труда по истории русско-венгерских отношений от их истоков до конца XII в. Поскольку в работах по внешнеполитической истории очень трудно выделить общие закономерности, поставить проблемы терминологического или общетеоретического характера и т. п., соискателем было принято решение представить в качестве диссертационного исследования ту часть его

значительного по объёму труда, которая имеет наиболее широкую источниковую базу.

Личный вклад соискателя в исследование истории русско-венгерских отношений домонгольского времени также заключается в апробации полученных данных и подготовке научных статей и монографий (общий объём 100,4 а. л.), отражающих результаты проведённого исследования.

На заседании 12 апреля 2018 г. Диссертационный совет принял решение присудить Юрасову Михаилу Константиновичу ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель Председателя

Диссертационного совета Д 002.018.01

доктор исторических наук

Ученый секретарь

Диссертационного Совета Д 002.018.01

кандидат исторических наук

«13» апреля 2018 г.



*В.Н. Захаров*  
В.Н. Захаров

*И.А. Устинова*  
И.А. Устинова