

Отзыв на автореферат  
диссертации М.К. Юрасова «Венгрия и русские княжества в XII в.», представленную к защите на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история

В автореферате М.К. Юрасова отражены основные положения его докторской диссертации, посвященной политическим связям Венгрии и русских княжеств в XII в. Выбранный диссертантом для исследования период был чрезвычайно напряженным для Руси, переживавшей начало раздробленности и угасание Киева как центра некогда единого Древнерусского государства. Но и правившие в Венгерском королевстве Арпады испытывали серьезные трудности, связанные с борьбой внутри династии и притязаниями более сильных соседей. Это обусловило внешнеполитические контакты соседних государств, основанные не в последнюю очередь, как показывает М.К. Юрасов, на династических связях Арпадов и Рюриковичей, игравших исключительно важную роль в раннесредневековых патримониальных монархиях.

Как объясняет автор диссертации, он обратился к теме ввиду ее недостаточной изученности в отечественной и зарубежной, в первую очередь, венгерской историографии, а также с целью исправления бытующих в ней ошибок и заблуждений. Задачи своего труда он определяет как восстановление цепочки династических связей и хронологической канвы двухсторонних отношений, а также выявление причинно-следственных связей между событиями внутривнутриполитической борьбы на Руси и в Венгрии и венгерско-русскими контактами в контексте влияния противоборства соседних государств на эти контакты. Автор стремится найти глубинные причины изменения внешнеполитического курса Венгрии по отношению к Руси. Он определяет и методологическую основу своего исследования – как принцип историзма и научной объективности. Правда, думаю, этот тезис нуждается, как минимум, в расшифровке. В нынешнем виде он уязвим.

М.К. Юрасовым изучен солидный комплекс разнообразных источников, в первую очередь, хроник – русских, немецких, венгерских, польских и т.д., а

также научной литературы. В автореферате автор дает краткую характеристику этих источников. На наш взгляд, не помешало бы большее внимание к венгерским источникам, которые «растворяются» в материале других стран, хотя Венгрия – один из двух основных объектов исследования. Даже если в венгерских источниках в меньшей степени отражены двусторонние связи, было бы полезно объяснить причины такого положения вещей. Не помешало бы также упоминание об архивных материалах (если таковые есть) и об важнейших изданиях наиболее важных для данной работы венгерских источников. Кроме того, в автореферате следовало бы остановиться на степени исследованности наукой привлеченных к работе источников и на методах, использованных автором при их анализе.

Тем не менее на основании изученных источников и литературы М.К. Юрасов предельно детально воссоздает историю двусторонних связей, не менее скрупулезно выискивая влиявшие на них факты причастности к ним других современных государств - Византии, Польши, Германии и др. Автор опровергает отдельные устоявшиеся ошибочные положения, начиная от Татищева, повлиявшего на последующую отечественную историографию, но также и других, более близких к нам историков.

Воссозданная М.К. Юрасовым и связанная общей исторической канвой и цепью исторических фактов картина международных отношений в Восточной и Юго-Восточной Европе, безусловно, полезна для специалистов, занимающихся данным регионом и данной эпохой, может служить надежной базой данных для других исследований.

Менее убедительно выглядят методологическая основа исследования, попытки обобщений, поиска глубинных причинно-следственных связей и т.п. Так, критикуя одного из венгерских историков за небрежение к «высоким политическим целям» при изучении внешней политики правителей Венгрии и Руси, сам М.К. Юрасов в целом остается в круге изучения династических связей, военных союзов и походов. Во всяком случае это обстоятельство заметно

отразилось в тексте автореферата. Три его части (основные положения диссертации, основное содержание и выводы) повторяют друг друга без должного, на мой взгляд выхода на наблюдения и выводы более общего порядка, в том числе, касающиеся более глубокого анализа т.н. «общегосударственных интересов». В этой связи в выводах даже неуместно выглядит раздел о расселении на территории Венгрии «русских» (или «восточных славян?»), т.к. не продумана связь этого материала с предыдущими выводами автора. Не могу согласиться и с тем, что историография изучаемой темы – «тихая заводь», где нет места для споров. Может быть, это и так, если ограничиваться лишь восстановлением фактов в их хронологической последовательности, и научную литературу использовать в этом русле. Но вряд ли это правильно. Более того, подобное построение текста, перенасыщенного деталями и фактами, весьма затрудняет его восприятие.

Тем не менее, еще раз хочу подчеркнуть важную для обращающихся к истории взаимоотношений Венгрии и Руси конкретную наполненность исследования, что отражает представленный автореферат диссертации. Глубокую погруженность автора в тематику, изучению которой он посвятил долгие годы, подчеркивает и немалый список работ непосредственно по теме исследования.

В целом текст представленного на отзыв автореферата по своим позициям отвечает требованиям, предъявляемым к авторефератам.

Доцент исторического факультета МГУ,  
доцент, кандидат исторических наук

Гусарова Татьяна Павловна

Рабочий адрес: Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, исторический факультет. 119991, Москва, Ломоносовский проспект, д. 25  
(495) 939-35-51; e-mail: gusarova174@yandex.ru

