



**Отзыв на автореферат Карнова Евгения Александровича
«Артиллерийские подготовительные училища (1946-1955 гг.): организация, кадры,
деятельность»**

С недавних пор эпоха сталинизма привлекает пристальное внимание исследователей и на сегодняшний день, несомненно, является наиболее изученным периодом в историографии СССР. Тем не менее, здесь наблюдается определенный крен в пользу межвоенного периода: в меньшей степени исследованы специфика выхода советского общества из войны, проблематика властных и социальных практик по стабилизации общественных структур, трансформация военного образования в условиях десталинизации и Холодной войны. Поэтому попытка автора представленной диссертации внести свой вклад в многолетние дискуссии путем обращения к неисследованному до сих пор виду милитаризованного воспитания советских подростков – артиллерийским подготовительным училищам – сама по себе заслуживает внимания.

В обширном историографическом обзоре автор обращается к исследованиям, представляющим целый ряд тематических полей: контекст трансформации армейских институтов СССР, историю военных училищ, специфику советской социальной политики. Построение обзора по национальному признаку (отечественная и зарубежная историография), а не по проблемным полям усложняет читателю получение целостного представления об исследовательском ландшафте. Кроме того, преобладающее перечисление существующих исследований без критического анализа не позволяет до конца оценить авторский вклад в изучение научной проблемы.

Впечатляет выявленная автором источниковая база, включающая не только опубликованные данные, но и архивные материалы, и личные беседы с бывшими воспитанниками АПУ. Однако ряд вопросов вызывает авторская классификация источников: разные по своей сути и информативной ценности нормативные и делопроизводственные документы объединяются им в категорию «архивные материалы», отражающую формальную сторону хранения, а не содержательную специфику. В разряд источников личного происхождения отнесены лишь мемуары, при этом, к ним причисляются биографические интервью, являющиеся по сути специфическим источником и по происхождению, и по возможностям для анализа; те же воспоминания, напечатанные в прессе, изъяты из источников личного происхождения и перенесены в раздел «периодическая печать». В этой ситуации положительно могут быть оценены

попытки автора компенсировать теоретический дисбаланс источникового анализа пояснениями специфики собственной работы с различного рода источниками.

Анализируя особенности институциональной истории артиллерийских подготовительных училищ и состава обучающихся, автор приходит к значимым выводам о функционировании АПУ и как инструмента социального выравнивания со стороны властей по отношению к определенным группам, и как социального лифта для маргинализированных в условиях послевоенного общества представителей определенных социальных слоев: значительную часть контингента составляли сироты, выходцы из малообеспеченных семей, из сельской местности. В качестве референции при оценке деятельности АПУ автор использует информацию о суворовских военных училищах, что позволяет ему констатировать разную социальную значимость этих двух форм подготовки, что скорее всего объясняется исторической укорененностью СВУ в ценностной системе военного образования дореволюционной России и СССР. Признавая присущие для закрытого мужского коллектива проблемы неуставных отношений и конфликты с окружающим миром, трудности с помещениями и обеспечением воспитанников, Е. Карпов тем не менее приходит к выводу о результативности сложившейся в АПУ учебно-воспитательной системы по формированию патриотов, разделявших коллективные советские ценности. Все же зафиксированная им текучка кадров, спровоцированная спецификой контингента, казарменным положением и отсутствием льгот для гражданского преподавательского состава, а также традиция обязательного зачисления выпускников АПУ в высшие военные училища вне зависимости от успеваемости требуют более дифференцированной оценки, чем излишне прямолинейная констатация высокого вклада артиллерийских училищ в «повышение обороноспособности СССР» (С. 24).

В целом следует признать, что основные положения диссертационного исследования получили апробацию в публикациях автора, содержание и форма автореферата соответствуют критериям, предъявляемым к научно-квалификационной работе, представленной в качестве диссертации на соискание ученой степени кандидата наук. Автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Д.и.п., проректор по научной работе
ОУ ВО «Южно-Уральский институт
управления и экономики»

О.С. Пагорная

454052, г. Челябинск, ул. Комаровского, 9-а

Нагорная Оксана Сергеевна,

доктор исторических наук, проректор по научной работе

ОУ ВО «Южно-Уральский институт управления и экономики».

Адрес: 454052, г. Челябинск, ул. Комаровского, 9-а.

Контакты: т. 8(351)731-01-08, e-mail: nagornayaos@inueso.ru .