

ОТЗЫВ
официального оппонента, кандидата исторических наук
Абрамовой Юлии Александровны,
на диссертацию
КАРПОВА ЕВГЕНИЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА
«Артиллерийские подготовительные училища (1946-1955 гг.):
организация, кадры, деятельность»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 - «Отечественная история»

Диссертационное исследование Евгения Александровича Карпова «Артиллерийские подготовительные училища (1946-1955 гг.); организация, кадры, деятельности» посвящено истории создания, становления и развития системы артиллерийских подготовительных училищ (АПУ).

АПУ были многофункциональны с точки зрения выполнения возложенных на них задач. Они являлись частью системы подготовки военно-профессиональных кадров в условиях ожидания новой войны. В тоже время артиллерийские подготовительные училища несли определенную социальную нагрузку, выводя послевоенных подростков из сферы влияния «улицы» и связанного с ней криминальитета; а также поддерживая сирот и подростков из малообеспеченных семей и предоставляя им возможность получить полноценное среднее образование и определиться с будущей профессией.

Изучение деятельности АПУ представляется **актуальным**, поскольку позволяет воссоздать имеющийся опыт подготовки профессиональных военных, а также общения с подростками и, самое главное, использовать этот опыт на новом уровне в условиях достаточно сложной современной экономической и внешнеполитической ситуации. Все это дает возможность говорить **о научно-теоретической и научно-практической значимости** работы Е.А. Карпова.

Диссидент хорошо ориентируется в литературе, связанной с исследуемой проблематикой. Относительно небольшое число привлеченных исследований (47 позиций) объясняется специфичностью темы. Соискатель степени обстоятельно рассмотрел существующие работы, связанные с темой его исследования (Лл.5-11) и совершенно справедливо пришел к выводу **об отсутствии трудов, посвященных комплексному изучению АПУ.**

Рассматривая в качестве объекта исследования сеть артиллерийских подготовительных училищ (Л.18), соискатель ученой степени выявил основные причины создания, принципы и механизмы функционирования, а также основания для ликвидации сети АПУ. В целом, Евгений Александрович **успешно справился со всеми поставленными задачами и достиг намеченной цели.**

Анализируемая диссертация основана на **обширной источниковой базе**. Помимо опубликованных источников, были проанализированы и привлечены к исследованию в основном недавно рассекреченные материалы 19-ти фондов 4-х федеральных архивов:

- Государственного архива РФ (ГАРФ),
- Российского государственного архива (РГВА),
- Российского государственного архива экономики (РГАЭ),
- Центрального архива министерства обороны РФ (ЦАМО РФ).

Основная масса документов приходится на ЦАМО РФ, который является одним из самых труднодоступных для исследователей.

Кроме того, в диссертации активно использовался личный архив соискателя, состоящий из его личных бесед с четырьмя бывшими воспитанниками 2-го Московского и Киевского АПУ; а также личные архивы последних.

Выдвигаемые Е.А. Карповым положения на защиту **четко сформулированы, аргументированы и раскрыты с достаточной полнотой.**

Работа Е.А. Карпова построена по проблемно-хронологическому принципу и состоит из «Введения», 3-х глав, разделенных на 9 параграфов, «Заключения», «Списка сокращений и аббревиатур», «Списка источников и литературы» и «Приложения».

Такое композиционное построение следует признать логичным и обоснованным в соответствии с поставленными целью и задачами.

В первой главе (Лл.24-59) изучается история существования артиллерийских подготовительных училищ, а также их структура, комплектование и оснащение. Диссертант прослеживает связь в создании и ликвидации АПУ с необходимостью развития профессионального военного образования, которое было модернизировано в связи с развитием ракетного вооружения.

Во второй главе (Лл.61-108) анализируются контингент воспитанников, офицерского и преподавательского состава АПУ. Е.А. Карпов отметил то, что воспитанники АПУ проявляли себя также как и учащиеся других подростковых военно-учебных заведений, а уровень профессионализма офицерского и преподавательского состава был на необходимом уровне.

В третьей главе (Лл.109-170) рассматривались особенности деятельности артиллерийских подготовительных училищ. Диссертант завершил сравнительный анализ АПУ и суворовских военных училищ, а также других подготовительных военных учреждений. Кроме того, он установил факт получения достаточно высокого уровня военного и полноценного общего среднего образования.

Все главы и параграфы диссертации содержат достоверные и обоснованные выводы.

В «Заключении» соискатель степени высказал ряд рекомендаций по дальнейшим научным изысканиям в рамках заявленной темы.

Таким образом, Е.А. Карпов не только смог создать **комплексное представление о функционировании АПУ** с точки зрения принципов и механизмов их реализации, но и восстановил психологическую атмосферу, быт и нравы, царившие в них. За сухими фактами и цифрами возник живой образ эпохи. Представилась возможность узнать, какую музыку слушали, какие книги читали воспитанники АПУ, какие черты характера они уважали и как все вместе выступали против несправедливости. Е.А. Карпов проанализировал состав воспитанников и преподавателей, выделив, наиболее ярких его представителей.

Несомненным достоинством представленного на рассмотрение исследование является наличие личного архива диссертанта, состоящего из стенограмм личных бесед с живыми участниками событий - четырьмя бывшими воспитанниками 2-го Московского и Киевского АПУ.

Текст диссертации прекрасно дополняет Приложение, расположенное на 34 листах (Лл.202-235) в виде фотокопий документов, связанных с деятельностью АПУ, а также таблиц, гистограммы и фотографий воспитанников и преподавателей.

Введение в научный оборот новых источников повышает ценность данной диссертации.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в представленной на рассмотрение диссертации содержатся обоснованные, достоверные и оригинальные научные положения, выводы и рекомендации.

Вместе с тем, в работе имеются некоторые недостатки, которые, однако, не снижают ценности представленного диссертационного исследования:

Недочеты историографического и источниковедческого анализа:

1. «Сборник статей по обучению и воспитанию в артиллерийских подготовительных училищах» под редакцией А.Н. Марышева от 1949 г. (Л.6, сн. №4), целесообразно отнести к источникам, поскольку он дает представление о педагогических принципах и методах, применявшихся тогда в АПУ.
2. Следуя логике диссертанта, представляется разумным сгруппировать использованные источники и литературу следующим образом:
 1. Источники.
 - 1.1. Опубликованные источники.
 - 1.1.1. Печатные источники.
 - 1.1.2. Интернет-источники.
 - 1.2. Неопубликованные источники.
 - 1.2.1. Архивные материалы.
 - 1.2.2. Материалы из личных архивов диссертанта и б. воспитанников АПУ.
 2. Литература.
 - 2.1. Печатная литература.
 - 2.2. Интернет-литература.
3. В ходе анализа источниковой базы исследования необходимо было обзорно рассмотреть документы, опубликованные в сборниках воспоминаний и т.д.
4. Отметить, что очерки бывших воспитанников АПУ помимо исследовательской составляющей являются историческим источником (Л.10).

Недочеты оформления:

1. Научно-практическую значимость исследования логичнее характеризовать отдельно, а не в рамках представления актуальности темы исследования (Л.5).

2. На Л.5 в начале историографического анализа без сноски упоминаются работы, посвященные деятельности военно-учебных заведений для подростков, изменениям в Советской Армии, социальной и образовательной политике СССР на заключительном этапе Великой Отечественной войны и в первое послевоенное десятилетие.
3. На Л.7 сн. №9 на диссертации Т.И. Бутковской и С.Н. Белова нужно перенести в следующий абзац, где речь идет о работе С.Н. Белова или разделить ее по авторам.
4. Несмотря на то, что гистограмма и таблицы есть в Приложении, часть основного текста диссертационного исследования, содержащего достаточно большое количество цифровой информации, рационально было представить в виде диаграмм и гистограмм для наглядности и облегчения восприятия.
5. На Л.157 в качестве фактического главы СССР ошибочно назван Первый генеральный секретарь ЦК ВКП(б)/КПСС. Видимо, диссертант забыл поставить скобки.
6. Есть некоторые ошибки в оформлении интернет-ссылок (например, Лл.40, 88, 198).
7. Неудачные формулировки сообщения о себе в 3-м лице типа: «диссиденту удалось ознакомиться...» (Л.15), «записаны диссидентом...» (Л.17), «привлечены диссидентом...» (Л.17), «диссидентом впервые проведен...» (Л.19), «по подсчетам диссidenta...» (Л.58) и т.д. Это не соответствует духу и традициям российской науки, поэтому лучше использовать обезличенные речевые обороты типа: «привлечен к анализу...», «впервые проведен...», «рассмотрен...», «по нашим подсчетам...» и т. п.

Несмотря на высказанные замечания, еще раз следует оговориться, что они ни в коей мере не снижают ценности представленного исследования и его научной значимости.

В **автореферате** диссертации конспективно изложены результаты исследования.

Основные положения и выводы работы в **полном объеме представлены в 7 статьях**, опубликованных в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ.

Диссертационное исследование Е.А. Карпова является **завершенным, самостоятельным и оригинальным научным исследованием, отличающимся своей новизной и вносящим определенный вклад в историческую науку.** Оно соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения учены степеней» ВАК РФ, предъявляемым к докторским диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а Евгений Александрович Карпов заслуживает **присуждения ему искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 - «Отечественная история».**

28.08.2016 г.

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры Политология и право Историко-
филологического института ГОУ ВО МО
Московского государственного областного
университета

Ю.А. Абрамова

Адрес: 105005, г. Москва, ул. Радио, д.10А.
Контакты: e-mail: fakul-ipp@mgou.ru, т. 8(499)261-19-19