

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
доктора исторических наук, профессора
Алсу Назимовны Бикташевой
на диссертацию Олеси Анатольевны Плех
«Местное управление в Вологодской губернии в первой половине XIX
века», представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история

Первая половина XIX века в Российской империи – время формирования государства современного типа. Его признаком стало расширение круга социальных групп, участвовавших в государственном администрировании, что и привело к формированию в недрах Министерства внутренних дел и Министерства государственных имуществ «просвещенной бюрократии», нацеленной на совершенствование государственных структур и управления в целом. Это помогло стандартизировать социальное пространство страны, определять и научиться управлять территориальными различиями. В этой связи актуальность темы диссертационного исследования О.А. Плех не требует специального обоснования, поскольку сама роль государства в истории России определяет повышенный интерес исследователей к истории функционирования институтов власти, взаимоотношения государства и общества. Исторический опыт этой проблематики всегда будет востребован. В академическом плане одним из заметных достижений современной исторической науки стало обращение не только к «высокой» политике, столь характерной для традиционной историографии государственников, а стойкий исследовательский интерес к условиям и практикам ее реализации на региональном уровне. Все сказанное в полной мере относится к диссертации О.А. Плех, содержание которой раскрывает специфику администрирования Вологодской губернии в первой половине XIX века. Полученные результаты позволили диссертанту предложить научному сообществу собственную исследовательскую модель измерения эффективности губернского управления. В этом одновременно и новизна, и научная значимость данной работы.

Новаторский характер диссертации О.А. Плех и в избранных ею хронологических рамках исследования (с.23-24). И по количеству публикаций и проработке эмпирического материала в отечественной и зарубежной историографии наиболее изученным является пореформенный и позднеимперский периоды. Действительно, указанный период (1801 – 1855гг.) – охватывающий правление Александра I и Николая I, является специфическим периодом в развитии российской государственности, связанным с внедрением в имперскую жизнь механизмов министерского управления при достаточно ограниченном проникновении ведомственного

или отраслевого начала на местном уровне власти. Он также характеризуется появлением новых институций, сложностями применения различных управленческих моделей. Поэтому данный период требует более предметного и многоаспектного изучения. Получение локальных знаний – один из возможных путей продвижения этой проблематики.

Обоснованы и избранные диссертантом территориальные рамки работы (с.23). Современный уровень развития регионалистики дает теоретическое обоснование сосредоточения исследовательской оптики в масштабах одной губернии. Административно-территориальный ракурс оказывается чрезвычайно продуктивным при обращении к механизмам и способам реализации принятых верховной властью решений на местном уровне. Именно этими аргументами, видимо, и был обусловлен выбор Вологодской губернии в качестве исследовательской дихотомии «центр - периферия». Кроме того, губернские рамки становятся оптимальными для апробирования выявленных административных своеобразий в общеимперский контекст.

Добротный историографический обзор, представленный соискателем (с.4-23), убедительно демонстрирует, что для отечественной исторической науки «от дореволюционного этапа к советскому и современному» было характерно последовательное освоение проблем государственного управления Российской империей. В этом разделе содержатся практически все основные труды сопряженные с тематикой диссертации, описано состояние изученности региональной бюрократической системы, выявлены исследовательские лакуны, определена научная и практическая значимость избранной темы. Привлекает и активная включенность диссертанта в современный историографический процесс. Собственные публикации О.А. Плех в ведущих российских журналах, участие в академических исследовательских проектах и научных конференциях делают ее узнаваемой для специалистов.

В основу рассматриваемой работы лег солидный круг источников. В него вошли: нормативно-правовые акты, делопроизводственная документация различных ведомств, источники личного происхождения, материалы периодической печати. Основной массив документов, позволивший автору реализовать исследовательские задачи был извлечен из фондов Российского государственного исторического архива (РГИА) и Государственного архива Вологодской области (ГА ВО). Всего задействовано более 400 дел из 35 фондов, большая часть которых впервые вводится в научный оборот. Фронтальному изучению подверглись формулярные списки вологодских чиновников (выявленные в разброс по различным архивам), материалы сенаторских ревизий, губернские судебносудебные материалы. Свидетельством источниковедческого профессионализма О.А. Плех являются 46 вспомогательных приложений общим объемом более 80 страниц, а по сути, представляющие

самостоятельный научный интерес. Все это значительно повышает ценность исследования, придавая ему самостоятельный характер, которому присуще не только новизна интерпретации, но и новизна факта. Научный анализ репрезентативной источниковой базы позволили О.А. Плех сделать ряд оригинальных и хорошо обоснованных выводов. Это касается не только промежуточных выводов по главам, но и основных положений, выносимых на защиту. Так, автор сумела выявить влияние региональных особенностей на структуру, кадровый состав государственных учреждений, на условия их функционирования. Обосновала приоритетные направления в деятельности органов местного управления посредством анализа правовых норм, обеспечивающих регулирование кадрового состава и финансового обеспечения административно-полицейских и фискальных учреждений. Особый интерес представляет положение о двукратном росте общей численности служащих Вологодской губернии за первую половину века, свидетельствующее о «попытках государства повысить оперативность и качество управленческих процессов на местах» (с. 39-40).

Во введении на должном уровне раскрыты актуальность, теоретическая и практическая значимость диссертации. Методологические принципы, научные подходы заявленные автором в целом успешно применены. О.А. Плех показывает себя приверженцем применения историко-юридического подхода, позволившего ей «рассмотреть местное управление с учётом его государственно-правовой природы». Но система местного управления Российской империи представляет интерес, как для институционального, так и для социального и локального применения изучаемого материала. В качестве рекомендации в методологический арсенал темы я бы включила и идеи новой имперской истории. Общеизвестно, что Россия в XIX веке стала самой большой межконтинентальной империей, что прагматика имперского администрирования вынуждена была ориентироваться на существующие многообразия, в том числе и в области управления. В этой связи может оказаться полезным осмысление истории империи как политической формации, основанной на политике разнообразий. Такой подход впервые предложили Джейн Бербанк и Фредерик Купер, исследуя функционирование системы власти в империях, выявляя способы достижения баланса между инкорпорацией, унификацией и поддержанием различий («Империя в мировой истории: власть и политика разнообразия». 2010г.).

Основное содержание диссертационного исследования построено по проблемно-хронологическому принципу, включает 3 главы и 8 параграфов. Такое построение позволило сначала охарактеризовать социально-экономические и иные особенности Вологодской губернии, осветить сложившуюся систему органов местного управления, проанализировать состав управленческих кадров и перейти к анализу деятельности всего аппарата управления в рассматриваемый период. Такая связка позволила

диссертанту совместить столь непростой и многоаспектный материал, придать ему целостный вид.

В первой главе предложены и охарактеризованы компоненты региональных своеобразий: природно-географические, административные, состав населения, его образовательный уровень, экономическая и транспортная составляющая, что позволило установить прямую зависимость территориального устройства с имеющими государственными структурами и численным составом чиновников, обеспечивающих ее управляемость. Во втором параграфе рассмотрена правовая основа системы органов управления Вологодской губернии, сложившаяся после проведения министерской реформы. Предлагаемый анализ проведен в соответствие со следующими принципами: преемственности, иерархичности, ведомственной подчиненности, сочетания выборности и назначаемости. Однако в диссертации нет пояснения тому, откуда взялись эти принципы и почему именно эти показатели способны раскрыть логику правительственной политики в отношении отдельных учреждений, должностных лиц, вводимых моделей управления. Название первой главы требует дополнительных разъяснений. Что подразумевается под «объективными условиями»? Какими они могут быть в исторических исследованиях? Чем отличаются «условия функционирования», вынесенные в последней главе диссертации.

Вторая глава заметно отличается и по плотности вводимых источников, и по стилю изложения материала. Это качественный аналитический текст - лучшее, что мне удалось прочитать о корпусе российских провинциальных чиновников. В самом начале, приступая к подсчету численности провинциальных служащих, автор прописывает источники возможности и ограничения адрес-календарей, штатных расписаний, формулярных списков, демонстрируя тем самым исследовательский инструментарий для совмещения разбросанных по различным архивным фондам свидетельств. Это очень трудоемкая работа, позволившая Олеси Анатольевне разработать собственную методику подсчета кадрового состава государственных служащих Вологодской губернии. Полученные ею результаты подсчета можно апробировать по другим губерниям Российской империи. Не менее значимым выглядят в этом разделе и ряд других тщательно изученных сюжетов, как например уровень образования или материальное содержание служащих, природа различий между «канцелярским чиновником» и «канцелярским служителем». На мой взгляд, это наиболее удачный раздел диссертации.

Третья глава написана по материалам губернаторских «обозрений» и сенаторских ревизий Вологодской губернии. Этот многоаспектный комплекс источников и подчас весьма тенденциозный заслуживает особого внимания. Опираясь на свидетельства пяти ревизий Сената (сенаторской ревизии А.З. Хитрово (1814 г.), генерал-лейтенанта Е.И. Властова (1818 г.), генерал-губернатора А.Ф. Клокачёва (1820 г.), ревизии И.С. Горголи (1827 г.), В.Ф.

Мертенса и А.М. Корнилова (1830 г.), диссертант пытается проанализировать функционирование местных органов власти. Благодаря информационным возможностям ревизорской документации, сухая статистика предыдущих глав стала наполняться судьбами конкретных вологодских «людей власти». И хотя материалы ревизий позволяют оценить состояние власти, доверять свидетельствам карательных органов в полной мере нельзя. А вот исследовать их частоту, направленность и последствия – необходимо, но, отслеживая каждый анализируемый сюжет до вынесения приговора.

В качестве замечаний, требующих пояснений на защите, хочу вынести следующие :

1. Формулировка целевой установки требует доработки. В квалификационной работе она должна содержать приращение новых знаний, быть ориентированной на результат. В том виде, в каком она прописана в диссертации и автореферате она лишь отражает процесс или процедуру их получения.
2. Система функционирования органов и ведомств местного управления и в первой и в третьей главе диссертации анализируется только на основании нормативно-правовых источников, без учета губернского и министерского делопроизводства. Чем вызвано такое стойкое сужение исследовательских возможностей?
3. Введение содержит подробнейший историографический обзор изучаемой темы. В самом же тексте диссертации в упомянутых мною разделах отсутствуют какие-либо исследовательские интерпретации на приводимую нормативно-законодательную документацию. Хотелось знать причину такого неприятия чужих достижений.
4. Вызывают также сомнения аргументация вывода о результатах реализации в Вологодской губернии наместнической программы Александра I. Эта сложная и давно назревшая тема. Она требует специального изучения. В работе ощущается явная нехватка источников для этого.

Отмеченные замечания носят дискуссионный характер, они направлены на уточнение положений и позиций автора по отдельным аспектам исследуемой темы, могут и должны стать предметом дальнейшей работы. Представленная диссертация является самостоятельным и вполне законченным научным исследованием, которое вносит определенный вклад в развитие исторической науки в области изучения истории российской государственности.

Проблематика и выводы диссертации соответствуют паспорту специальности 07.00.02 – Отечественная история, а именно п. 2. Предпосылки формирования, основные этапы и особенности развития

российской государственности; п.4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; п.15. Исторический опыт российских реформ.

Основное содержание диссертации изложено в 14 научных публикациях, в том числе в 4 статьях в журналах, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендуемых ВАК при Министерстве образования и науки РФ. Общий объем публикаций по теме диссертации составил 9,2 п.л. Результаты диссертационного исследования были апробированы автором на 15 всероссийских и региональных научных конференциях в 2010 – 2014 годах. Проводимое исследование в 2015 году поддержано грантом РГНФ.

Автореферат отражает основное содержание диссертации и соответствует всем предъявленным требованиям.

Диссертация Олеси Анатольевны Плех «Местное управление в Вологодской губернии в первой половине XIX века» является оригинальной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г. № 842), а ее автор Олеся Анатольевна Плех заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Доктор исторических наук, профессор
Школы исторических наук факультета
гуманитарных наук НИУ
«Высшая школа экономики»..

А.Н. Бикташева

20.09.2016

Подпись за
Заместитель Начальника
Управления персона
Городиская Ю.Н.

20.09.2016

Сведения о составителе отзыва:

Бикташева Алсу Назимовна – доктор исторических наук, профессор Школы исторических наук гуманитарного факультета НИУ «Высшая Школа Экономики»

сайт: <https://www.hse.ru>

РФ, г. Москва, ул. Старая Басманная 21/4, корпус «Л» Школа исторических наук, ауд. 504.

Служебный телефон: 8 (495)7729590; e-mail: abiktasheva@hse.ru