

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА  
Д 002.018.01 на базе Института российской истории РАН  
по диссертации Лукина Павла Владимировича  
на соискание ученой степени доктора исторических наук

Решение Диссертационного совета 16 апреля 2015 г., протокол № 1 о присуждении Лукину Павлу Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Вече в социально-политической системе средневекового Новгорода» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите 18 декабря 2014 г., протокол № 6 Диссертационным советом Д 002.018.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт российской истории Российской академии наук (117036, г. Москва, ул. Дм. Ульянова, 19; приказ 105/нк от 11 апреля 2012 г.).

Соискатель Лукин Павел Владимирович, 1973 года рождения, работает в должности старшего научного сотрудника Центра по истории Древней Руси ФГБУН Институт российской истории РАН.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Народные представления о государственной власти в России XVII в.» защитил в 1999 г. в диссертационном совете К 053.05.27 по отечественной истории при Московском государственном университете им. М.В.Ломоносова.

Диссертация выполнена в Центре по истории Древней Руси Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт российской истории Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

**Флоря** Борис Николаевич, доктор исторических наук, член-корреспондент РАН, профессор, главный научный сотрудник, заведующий Отделом истории средних веков Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт славяноведения Российской академии наук;

**Чернов** Сергей Заремович, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник сектора истории г. Москвы Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт археологии РАН;

**Гиппиус** Алексей Алексеевич, доктор филологических наук, член-корреспондент РАН, профессор Школы филологии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

дали положительные отзывы на диссертацию.

*Ведущая организация* – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральский Федеральный Университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина» (г. Екатеринбург) в своем положительном заключении на диссертацию, составленным д.и.н., проф. В.А.Аракчеевым и подписанным заведующим кафедрой истории России департамента «Исторический факультет» УрФУ доктором исторических наук, доцентом Д.А.Рединым, указала: «Анализ диссертационного исследования П.В.Лукина показывает, что оно, несомненно, является самостоятельным исследованием, посвященным решению крупной научной проблемы и вносящим значительный вклад в отечественную историческую науку». В отзыве отмечено, что «отдельные замечания не влияют на общую оценку работы и носят преимущественно дискуссионный и рекомендательный характер. Работа выполнена автором самостоятельно и на высоком научном уровне, отличается новизной, характеризуется теоретической и практической значимостью».

Выбор официальных оппонентов обоснован следующим. Доктор исторических наук, член-корреспондент РАН Б.Н.Флоря является крупнейшим специалистом в области изучения средневековой истории Руси и славянских стран, автором многочисленных работ по истории Новгорода, в которых сформулирована принципиально новая концепция его социально-политического строя. Доктор исторических наук С.З.Чернов – признанный специалист в области истории и археологии средневековой Руси и Новгородской земли, в частности, автор новаторских методик применения

археологических данных для изучения социального строя средневековой Руси. Доктор филологических наук А.А.Гиппиус – ведущий эксперт в сфере изучения источников по истории средневекового Новгорода, ему принадлежат многочисленные специальные работы, посвящённые новгородским летописям, берестяным грамотам, актам, отражающие самый современный уровень текстологических и лингвистических исследований.

Выбор ведущей организации обусловлен тем, что кафедра истории России Исторического факультета Уральского Федерального Университета является одним из ведущих центров изучения Северо-Запада Руси, где изучаются важнейшие проблемы истории средневековых Новгорода и Пскова (см., например: *Аракчеев В.А.* Псковский край в XV–XVII вв.: общество и государство. СПб., 2003; *Овчинникова Б.Б.* Из глубины веков. К 75-летию археологических исследований в Великом Новгороде (2007 г.) // Наука. Общество. Человек. Информ. вестник УрО РАН. № 1 (19). Екатеринбург, Изд-во УрО РАН, 2007. С. 63–70; *Аракчеев В.А.* The Evolution of State Institutions of the Republic of Pskov and the Problem of its Sovereignty from the Thirteenth to Fifteenth Centuries // *Russian History*. 2014. № 41. P. 423–439).

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы, не содержащие замечаний: д. иск., члена-корреспондента РАН Седова В.В., ведущего научного сотрудника ФГБУН Институт археологии РАН; д.филол.н. Сквайрс Е.Р., профессора кафедры германской и кельтской филологии Филологического факультета ФГБОУ ВО МГУ им. М.В.Ломоносова. В положительном отзыве к.и.н. Дубровина Г.Е., старшего научного сотрудника Института археологии РАН, выражено сомнение в обоснованности использования термина «послемонгольское время» применительно к истории Новгорода XIV–XV вв. В положительном отзыве д.и.н. Кром М.М., и.о. декана Факультета истории НОУ ВПО «Европейский университет в Санкт-Петербурге» отметил, что в диссертации даны не вполне удачные названия двум периодами истории новгородского веча: XII– 1-й пол. XIII вв. и 2-й пол. XIII–XV вв.; можно было бы определеннее написать о том, что вече в Новгороде было политическим институтом; высказаны сомнения в корректности

употребления выражения «стандартное вече» (особенно применительно к численному составу собраний). В положительном отзыве к.и.н. Трояновский С.В., заместитель генерального директора ФГБУК «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник», также отметил необоснованность термина «послемонгольское время» и выразил пожелание в дальнейшем увязать историю новгородских политических институтов с процессом христианизации. Высказанные замечания носят, как отмечают авторы отзывов, частный или дискуссионный характер и не влияют на высокую оценку диссертации.

Соискатель имеет 86 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 46, из них 24 в рецензируемых научных изданиях. Основные работы по теме диссертации: монография: *Лукин П.В.* Новгородское вече. М.: «Индрик», 2014, 608 с. (38 а.л.); раздел в коллективной монографии: *Лукин П.В.* Вече. Социальный состав // *Горский А.А., Кучкин В.А., Лукин П.В., Стефанович П.С.* Древняя Русь. Очерки политического и социального строя. М., 2008. С. 33–147 (9,2 а.л.); статьи: *Лукин П.В.* Существовал ли в средневековом Новгороде «Совет господ»? // *Древняя Русь: Вопросы медиевистики.* 2012. № 1 (47). С. 15–27 (1,3 а.л.); *Лукин П.В.* Новгородское вече в XIII–XV вв. Историографические построения и данные ганзейских документов // *Споры о новгородском вече: междисциплинарный диалог: Материалы круглого стола (Европейский университет в Санкт-Петербурге, 20 сентября 2010 г.)* ([Res Publica]. Вып. 6). СПб., 2012. С. 10–60 (4,1 а.л.); *Лукин П.В.* Древнерусские понятия «горожанин», «гражданин», «гражданин» // *Российская история.* 2014. № 4. С. 140–146 (0,5 а.л.).

Диссертационный совет отмечает, что научная значимость и новизна исследования связаны, в первую очередь, с выбором объекта исследования и примененными его автором методами.

На основании проведенных исследований соискателем:

– разработана и применена комплексная методика анализа сведений по истории новгородского веча, содержащихся в источниках разного типа и происхождения;

– предложены принципиально новые или дополнительно обоснованы ранее предлагавшиеся в историографии интерпретации таких научных проблем, как происхождение и эволюция новгородского веча, его социальный состав, сущность новгородского веча как политического института и его место среди других политических институтов, роль архаических традиций в деятельности веча, характер так называемого «совета господ»;

– доказано, что новгородское вече не происходит непосредственно от словенских «племенных» собраний, хотя некоторые традиции догосударственного времени оказали воздействие на ряд характерных для него черт. Новгородское вече на всех этапах своей истории было собранием свободных горожан – членов территориальных организаций. Вече испытало в течение своей истории значительную эволюцию от эпизодических собраний до политического института Новгородской республики. В системе новгородских органов власти вече занимало самое высокое место. В то же время вече находилось в сложной системе взаимоотношений с другими политическими институтами, и в конкретной ситуации важнейшие решения могли быть приняты без его воли. Для деятельности новгородского веча на всем протяжении его истории было характерно сохранение архаических традиций, принципиально отличающих его от представительных органов власти Нового времени. Важными функциями веча были вечевое правосудие (при отсутствии вечевого суда как особого юридического института) и формирование городского полка (при отсутствии народного ополчения как добровольного войска, представлявшего все население Новгородской земли);

– введены ранее не применявшиеся в отечественной историографии при анализе новгородских социально-политических институтов такие наиболее адекватно характеризующие общность участников веча понятия, как «политический коллектив» и «политический народ».

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что предложена и обоснована модель изучения коллегиальных новгородских политических институтов в контексте эволюции новгородской политической системы,

которая рассматривается как особый, сложившийся на местной основе, вариант средневекового европейского республиканского устройства.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования ее выводов для создания общих и специальных лекционных курсов и написания научно-популярных работ по истории средневековой Руси. Предложенные в диссертации исследовательские методики могут применяться при изучении других древнерусских политических институтов и для сравнительно-исторических исследований европейских средневековых республик.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее. Соискатель осуществил всесторонний и полный анализ всех имеющихся источников по теме. В отличие от часто встречающегося в историографии некритического использования разнородных летописных данных, автор основывается только на ранних и достоверных известиях. Соискатель демонстрирует в своей работе очень хорошее знание летописного источниковедения и предпринимает собственные текстологические исследования, позволяющие сделать вывод о времени создания тех или иных летописных сообщений, в которых упоминается вече, а также о степени их достоверности или недостоверности. Надежность результатов исследования обеспечивается также широким использованием документальных источников, отличающихся высокой степенью достоверности, и применению таких исследовательских методов, как текстологический, терминологический, ретроспективный и сравнительно-исторический. Важнейшей особенностью использования последнего является то, что привлекаются только данные, происходящие из социумов, хронологически и типологически близких к новгородскому. Мнения, высказывавшиеся в историографии, оцениваются непредвзято, и в то же время тщательно проверяется степень их аргументированности.

Личный вклад соискателя состоит в том, что им на основании тщательного комплексного анализа источников от начала до конца полностью подготовлено диссертационное исследование. Автор проработал очень значительный массив источников, написанных на разных языках:

